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**1. Составление примерного плана ВКР**

Планируемое содержание разделов исследования по теме: «Исковая давность в современном отечественном и зарубежном гражданском праве»:

Глава 1. Понятие и содержание сроков исковой давности

В главу включить:

1.1. рассмотреть развитие законодательства об исковой давности в

гражданском праве России;

1.2. проанализировать исковую давность в зарубежном гражданском

законодательстве.

Глава 2. Правовое регулирование сроков исковой давности

В главу включить:

2.1. изучить виды сроков исковой давности в российском и зарубежном праве;

2.2. рассмотреть порядок исчисления исковой давности;

Глава 3. Особенности правоприменения исковой давности в Российской Федерации.

В главу включить:

3.1. выявить проблемы законодательного регулирования в области исковой давности;

3.2. предложить возможные пути решения проблем, связанных с исковой давностью*.*

2**.Постановка гипотезы исследования, проводимого в рамках подготовки ВКР (предположение относительно решения стоящей перед исследователем проблемы), определение объекта и предмета исследования**

В статье раскрыта тема исковой давности в современном отечественном и зарубежном гражданском праве

**Актуальность выбранной темы** заключается в том, что институт исковой давности имеет большое значение для защиты имущественных прав граждан и юридических лиц как в отечественном законодательстве, так и в зарубежном гражданском праве. И хотя в материальном законодательстве крайне редко употребляет термин «иск» и производные от него, эта категория имеет основное значение для осуществления и защиты гражданских прав. С его помощью во многом обеспечивается стабильность гражданского оборота, поскольку устанавливается срок, в течение которого субъекты гражданского права могут защищать свои нарушенные права.

**Цель данной работы** - исследовать понятие и содержание исковой давности, выявить проблемы применения исковой давности в России и в зарубежных странах, выделить возможные пути решения найденных проблем, а также провести анализ судебной практики применения исковой давности в законодательстве разных стран.

**Для реализации поставленной цели** были выделены следующие задачи исследования:

1. Изучить законодательство об исковой давности в Российском и зарубежном гражданском праве.
2. Рассмотреть понятие и сущность исковой давности в гражданском праве.
3. Исследовать виды и порядок исчисления исковой давности в законодательстве разных государств.
4. Выявить проблемы законодательного регулирования в области исковой давности.
5. Предложить пути решения выявленных проблем в области исковой давности.

**Объектом** исследование выступают общественные правоотношения, связанные с регулированием института исковой давности.

**Предметом** исследования являются правовые нормы, регулирующие применение института исковой давности в правоприменительной практике.

**3.Анализ степени научной разработанности темы ВКР и составление предварительного библиографического списка**

Методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, был применен широкий методологический спектр, куда вошли: общенаучные методы — синтез и анализ, сравнение, аналогия, дедукция и индукция, а также специальные методы − логический, формально-юридический, нормативно-догматический.

Нормативно-правовую базу исследования составляет Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011).

Теоретической базой исследования являются научные труды правоведов, изучающих вопрос исковой давности в российском и зарубежном гражданском праве - Анисимов А.П., Козлова М.Ю, Рыженков А.Я, Ильичев П.А., Тишин А.О, Куницин Е.В и другие.

**Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2017.

**Судебная практика**

1. Определение Верховного Суда РФ от 05.12.2014 N 305-ЭС14-3291 по делу N А40-119585/2013 // "Вестник ВАС РФ", 2015, N 1.
2. Определение ВАС РФ от 18.11.2011 № ВАС-14475/11 по делу № А23-1567/09Г-12-147ДСП // СПС «Консультант плюс»
3. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.12.2012 по делу № А19-1158/2012 // СПС «Консультант плюс»
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**4.Подготовка обзора судебной практики, регулирующей общественные отношения, являющиеся объектом исследования, проводимого по теме ВКР**

Множество проблем возникает в регламентации и применении исковой давности при несовершенстве современного законодательства и низкой информированности сторон.

Очень важной и серьезной проблемой выступает неосведомленность сторон о существовании права на заявление о пропуске исковой давности. Не разъяснение судом участникам дела права возражать о пропуске срока исковой давности может ввести ответчика и истца в заблуждение относительно их прав. Это, в свою очередь, противоречит природе суда как органа власти, призванного защищать права и законные интересы граждан. Поэтому суд обязан разъяснять сторонам возможность возражать о давности в качестве отдельного процессуального правомочия, которое учитывает специальный характер указанного возражения. [[1]](#footnote-1)

Большие вопросы вызывает ч. 2 ст. 199 ГК РФ, которая закрепляет, что исковая давность применяется по заявлению стороны в споре. Ст. 38 ГПК РФ закрепляет, что сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик. Беря во внимание тот момент, что последствием применения истечения сроков исковой давности является вынесение судом решения об отказе в иске, логично будет предположить, что заявление о пропуске исковой давности делается ответчиком.[[2]](#footnote-2)

П.А. Ильичев отмечает о нецелесообразности предоставления истцу права заявлять о применении исковой давности.[[3]](#footnote-3) Ч. 6 ст. 152 ГПК закрепляет, что в предварительном заседании может рассматриваться возражение ответчика о пропуске истцом срока исковой давности. Исходя из данного положения возникает вопрос о возможности заявлять, о пропуске исковой давности истцом, ведь процессуальный закон такое право не предусматривает. Данную проблему легко можно решить с помощью внесения изменений в законодательство, где будет чётко определен круг лиц, имеющих право заявлять о применении исковой давности.

Также проблематика исковой давности встречается и в договорной сфере.

Известно, что договор служит в качестве одного из оснований возникновения обязательств гражданско-правового характера, что следует из норм ст. 307 ГК РФ.

Категории «незаключенный договор» и «недействительный договор» гражданском праве принято разделять, несмотря на их схожесть по причине отсутствия правовых последствий. На необходимость отграничения указанных категорий, в научной литературе неоднократно обращалось внимание[[4]](#footnote-4), также, как и в судебной практике. [[5]](#footnote-5)

Так, в одном из дел, арбитражный суд сделал вывод о незаключенности договора купли-продажи из-за того, что в нем не был согласован его предмет, который фактически исполнялся сторонами.[[6]](#footnote-6) Факт исполнения такого договора порождает гражданско-правовое внедоговорное обязательство из неосновательного обогащения, что находит отражение в примерах судебной практике.[[7]](#footnote-7)

Момент исчисления этого срока на практике, вызывает сложности правоприменения. Так, обращено внимание на тот факт, что нижестоящими судами было неправомерно отказано в удовлетворении требований по причине пропущенной исковой давности, т. к. суды неверно исчислили начальный момент для течения исковой давности, в связи с чем, он отменил их постановления, направив дело на новое рассмотрение. При том суд обратил внимание, что следовало бы исчислять исковую давность не с даты нарушения права, а с даты, когда субъект узнал или должен был узнать о нарушении права.[[8]](#footnote-8)

Представляется, что ввиду схожести характерным особенностей незаключенного и недействительного договора, указанное нормативное регулирование не отвечает в полной мере потребностям оборота и правоприменительной практики. Обусловливается этот факт обстоятельствами, что исполнение и недействительного, и незаключенного договора влечет в большинстве случаев обязанность лица, которое получило соответствующее исполнение, вернуть все полученное по сделке, пусть и в рамках различных видов обязательств (кондиционных или реституционных), зависимо от того на основе какой сделки исполнение было произведено.

Представляется, что положения ст. 200 ГК РФ следует дополнить пунктом 4, предусмотрев его в следующем виде: «Течение сроков исковой давности по требованиям о признании договора незаключенным, чье исполнение произведено, а также по требованиям о взыскании неосновательного обогащения при исполнении незаключенного договора, течь начинает со дня, когда исполнение договора началось, а при предъявлении иска лицом, не являющейся стороной договора, - с момента, когда лицо узнало либо должно узнать о начале исполнения. При том, срок исковой давности для лица, которое не является стороной договора, во всяком случае не должен превышать десять лет с момента начала исполнения договора».

Совокупность рассмотренных обстоятельств будет свидетельствовать о том, что положениями действующего гражданского законодательства допускаются различные правила для определения начала течения исковой давности для «незаключенных договоров» и «ничтожных договоров», исполнение которых произведено.

Для предъявления требований, касающихся имущественного страхования, в ст. 966 ГК РФ устанавливается специально сокращенный срок исковой давности, согласно которой иск по требованиям из договора имущественного страхования, предъявлен в может быть течение двух лет.

Наряду с этим, нормы особенной части ГК РФ не предусматривают каких-либо особых правил исчисления этого срока, в связи с чем, следует опираться на общую часть гражданского законодательства. По отношению к началу течения исковой давности, по требованиям из договоров имущественного страхования, предусмотрено несколько точек зрения, поскольку в статье 966 ГК РФ не содержится каких-либо указаний именно на начало истечения срока давности.

В судебной практике и литературе распространена позиция, в соответствии с которой, по указанным требованиям исковую давность необходимо исчислять со момента наступления страхового случая. Обосновывая указанную точку зрения, правоприменители ссылаются на норму п. 2 ст. 200 ГК РФ, в соответствии с которой по обязательствам, у которых срок исполнения определяется моментом востребования, исковая давность начинает течь с момента предъявления кредитором требований об исполнении обязательства, а когда должнику предоставлен срок для исполнения данного требования, то исчисление срока давности начинается по окончанию срока, предоставляемого для выполнения такого требования.

Так, суд в одном из принятых решений отметил, что обязанность страховщика выплатить страховое возмещение обусловлена страховым случаем, когда у страхователя (или выгодоприобретателя) возникнет право предъявлять требование об уплате страхового возмещения.[[9]](#footnote-9) Таким образом, так как исполнение обязательств страховщиком по уплате страхового возмещения, определяется моментом востребования вышеуказанной страховой выплаты, то срок исковой давности по обязательствам имущественного страхования, начнет течь со дня предъявления требования о выполнении обязательства .

Течение исковой давности по обязательствам, в которых определены сроки исполнения, начинается по завершению срока исполнения.

Так как срок исполнения по договорам страхования определяется моментом востребования страховой выплаты, в этом случае срок исковой давности, в соответствии с п. 2 ст. 200 ГК РФ, начнет течь по окончанию срока, установленного для возмещения страховой выплаты. Если же договоре либо законе срок страховой выплаты не установлен, исковая давность начинает течь с того дня, когда выгодоприобретателем предъявлены требования об исполнении.

Относительно договоров страхования ВС РФ уточнил, если в договоре страхования или законе определен срок страховой выплаты, течение исковой давности начнется с момента, когда страхователь должен был узнать или узнал о том, что страховая компания в оплате страхового возмещения отказала или не полностью уплатила его в устанавливаемый срок; в случае, если страховая компания таких действий не совершала, исковая давность будет исчисляться с момента окончания срока, установленного для уплаты страхового возмещения. При этом ВС РФ особо обратил внимание на тот факт, что срок исковой давности ошибочно исчислять с момента страхового случая, так как течение исковой давности не способно начаться раньше момента правонарушения. Между тем таких случаев на практике было множество.[[10]](#footnote-10)

Проведенное исследование позволяет заключить, что относительно споров, возникающих из страховых отношений, срок исковой давности имеет особенности в части установления момента начала его течения. Судебная практика последнего периода четко устанавливает, с какого именно момента необходимо исчислять исковую давность, но на практике выгодоприобретатель собственными действиями (бездействием) может отсрочить наступление данного момента на неопределенный период. Сложившаяся ситуация может негативно отразиться на стабильности гражданского оборота, так как создает условия для вероятных злоупотреблений недобросовестных страхователей. Это все, в конечном счете, способно привести к подрыву страхового рынка. В целях решения данной проблемы, как представляется, необходимо дополнить главу 48 ГК нормами, устанавливающими особенность определения начального момента течения исковой давности относительно страховых правоотношений. Полагается, что было бы достаточно уточняющего положения, в соответствии с которым в любом случае срок исковой давности начинал бы исчисляться не позже истечения определенного периода после наступления страхового случая (шесть, девять месяцев или год). Причем, относительно разных видов страхования, возможно было бы установить разные сроки: более длительный - по личному страхованию, более короткий - по имущественному.

Представляется, что предлагаемые изменения законодательства, способствовали бы более полной реализации установки, изложенной в Концепции по развитию гражданского законодательства РФ: разработать компромиссное регулирование, которое, с одной стороны, исключило бы применения судебной защиты к требованиям, возникшим раньше их осуществления, а, с другой стороны, не вводило бы необоснованно короткий срок на судебную защиту.

Таким образом, правовое регулирование отношений в сфере использования института исковой давности к некоторым видам гражданскоправовых обязательств, не вполне совершенно. Представляется, что устранение обозначенных проблем, проанализированных в настоящей работе, положительно отразится на гражданском обороте, и на обеспечении законных интересов и прав его субъектов.

**Понятие и содержание срока исковой давности. Подходы к пониманию**

Исторически сложилось, что иск – это один способов обращения в суд, за защитой прав и интересов, которые охраняются законом, а также он является основанием для возбуждения гражданского дела в суде. Определение иска в буквальном смысле идет от слова «искать», иначе говоря, искать защиту в суде.[[11]](#footnote-11)

Для обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты законных интересов и прав его участников в гражданское законодательство введено понятие исковой давности. Статуты об исковой давности появились еще в римском праве и составляют основу ограничений, предусмотренных в гражданско-правовых кодексах страны.

Согласно закону, исковая давность – это срок для защиты права по иску лица, право которого было нарушено.[[12]](#footnote-12)

Таким образом, исковая давность – это срок, в течение которого лицо вправе требовать защиты или принудительного осуществления своего нарушенного права, а суд в течение данного срока обязан предоставить защиту лицу, право которого нарушено.

Исковая давность в классификации сроков относится к числу законных, определенных, императивно-диспозитивных сроков защиты субъективных гражданских прав.[[13]](#footnote-13) В этой характеристике абсолютно новым свойством исковой давности является ее императивно-диспозитивный характер. До принятия части первой ГК исковую давность принято было характеризовать как сугубо императивный срок, размер, основания возникновения, сфера применения основания применения которой не могли быть изменены соглашением заинтересованных лиц.

Исковую давность необходимо отличать от других сроков, таких как приобретательная давность, пресекательные, претензионные, гарантийный и другие сроки, чаще всего связанные с возникновением либо осуществлением гражданских прав и обязанностей.

Пресекательным, как уже было сказано, считается срок, по истечении которого погашается само субъективное право. После истечения этого срока, как и в случаях пропуска исковой давности, нельзя получить защиту права. В этом их очевидное сходство. Таковы, например, срок для исков кредиторов к поручителю, для требований бенефициара по банковской гарантии. Но в отличие от срока исковой давности эти сроки не приостанавливаются, не прерываются и не восстанавливаются, т.е. отображаются на один непрерывный отрезок реального времени. Существенная же разница между пресекательными сроками и сроками исковой давности заключается в том, что истечение пресекательного срока безусловно погашает само право, а к срокам исковой давности применяются правила, согласно которым лицо может осуществлять свое право и после истечения, предусмотренного законом давностного срока. Это случаи, когда ответчик не ссылается на истечение срока давности (ст. 199 ГК), и случаи, предусмотренные ГК для приостановления, перерыва и восстановления срока давности (ст. 202, 203, 205 ГК)

Поскольку исковая давность – это институт гражданского права, то и применяется он, соответственно, к гражданским правоотношениям, к гражданско-правовым спорам. Однако в случаях, предусмотренных законом, нормы ГК РФ об исковой давности, могут применяться и к иным по отраслевой принадлежности правоотношениям – семейным, трудовым, налоговым, административным и иным.

Современный зарубежный законодатель не всегда определяет, что следует понимать под термином «иск», хотя использует его постоянно. Так, Гражданский кодекс Франции перечисляет различные виды исков по материально-правовому признаку — иски из гарантии (ст. 886), иски о признании раздела недействительным (ст. 887—888), иски, основанные на обмане, заблуждении и насилии (ст. 888), иски о надбавке к доле (ст. 889) и т. д.[[14]](#footnote-14)

Статья 2 Правил гражданского судопроизводства для районных судов США 1938 г. лишь кратко упоминает о том, что существует единая форма иска, именуемая «гражданский иск». Это привело к смешению понятий «иск» и «производство» в некоторых штатах, в частности в Калифорнии. Кроме того, не всегда различаются понятия уголовного и гражданского процессов, тем самым под иском понимается, кроме прочего, производство «с целью уголовного наказания за совершение преступления» [[15]](#footnote-15)

Средством защиты субъективного права в современном праве Великобритании является не сам иск, а то, что в российской системе права всегда называлось «доказательствами», «презумпцией доказывания» и т. п. Например, ст. 4 английского Закона о защите потребителя 1987 г. предусматривает, что средством защиты по законному требованию об убытках является то, что в соответствующий период времени дефект в продукте отсутствовал.[[16]](#footnote-16) Иными словами, у англичан иск — не единственное средство защиты права, а средства защиты всего лишь часть иска, а под самим иском понимается либо все гражданское судопроизводство (неясно только до какого момента, но, думается, включая стадию исполнения решения), либо всего лишь факт, рассматриваемый судом. В первом случае толкование слишком широко, а во втором все могло бы, очевидно, встать на свои места, если бы «факт», «вопрос», рассматриваемый судом в порядке искового производства, сам по себе был бы определен.

Во Франции нормы об исковой давности содержатся в двух законодательных актах: Французском Гражданском Кодексе 1804 г. (Значительные изменения института исковой давности в него были внесены Законом Франции от 17.06.2008 N 2208 «О погасительной и приобретательной давности» 4 ) — ФГК[[17]](#footnote-17) и французском Торговом Кодексе 1807 г. — ФТК.

Вместо термина «исковая давность» французское законодательство использует термин «погашающая давность». Как такового точного определения в законодательстве не приводится, но ст. 2219 ФТК гласит, что погашающая давность является средством погашения прав в результате бездействия их обладателя в течение определенного срока. Можно сделать вывод, что, если лицо не осуществляет в течение определенного промежутка времени свое право на судебную защиту, оно утрачивается.

В странах континентальной системы права, в том числе в России и Франции, исковая давность традиционно относилась к институтам материального права. Исходя из этого суды обязаны применять нормы об исковой давности, которые содержатся в той национальной системе права, которая подлежит применению в силу условий договора или коллизионной нормы (об этом указано в ст. 1208 ГК РФ).

В праве Великобритании же до недавнего времени исковая давность считалась институтом гражданского процесса. Это означает, что суд будет применять нормы об исковой давности исходя из национального права. При процессуальной квалификации исковой давности суды не применяют норм иностранного права об исковой давности даже тогда, когда правоотношение подпадает под коллизионные нормы данной страны либо под оговорки о действии иностранного права, включенные в контракт. Отказ от применения норм иностранного права об исковой давности объясняется тем, что процессуальные нормы всегда определяются законом того суда, который рассматривает дело – так называемый принцип «lex fori». Лишь в 1984 году в Англии был принят закон, в соответствии с которым при применении иностранного права суды должны рассматривать и применять положения об исковой давности, являющиеся частью этого права, в качестве материального права, если этого требует подлежащее применению иностранное право.[[18]](#footnote-18)

Что касается разновидностей сроков исковой давности в российском законодательстве, то выделяют общий и специальные сроки.

Общий срок исковой давности составляет три года (ст. 196 ГК) и применяется ко всем гражданским правоотношениям, если иное не предусмотрено законом.

Специальные сроки исковой давности устанавливаются для защиты отдельных указанных в федеральном законе прав.  
Как правило, специальные сроки больше или меньше трех лет.  
Однако, несмотря на трехлетний срок, к специальным следует отнести и срок исковой давности по ничтожным сделкам, поскольку начало течения срока исковой давности является отступлением от общего правила и устанавливается вне зависимости от того, узнало лицо или должно было узнать о нарушенном праве.

В соответствии со ст. 181 ГК срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предьявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, - со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать 10 лет со дня начала исполнения сделки.  
Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Французский Гражданский Кодекс также подразделяет сроки давности на общие и специальные, однако общий срок исковой давности во Франции продолжительнее – он составляет 5 лет по личным искам или искам, связанным с движимым имуществом. Также в ст. 189 ФТК указан общий срок для предъявления требований, вытекающих из поставок товаров – 10 лет.

Помимо общих сроков французским законодательством установлены следующие специальные сроки исковой давности: от шести месяцев до двух лет для требований о выплате гонорара, исков о привлечении к ответственности судебных исполнителей в случае утери или порчи вверенных им документов и др. Трехлетний срок установлен в статье 2276 ФГК для предъявления виндикационного иска. Иски, возникающие из причинения физического вреда, должны быть предъявлены потерпевшим, понесшим прямой или косвенный ущерб, до истечения десяти лет со дня последнего причинения первоначального вреда или вреда, явившегося результатом осложнений (ст. 2226 ФГК). В этой же статье установлен двадцатилетний срок по искам о привлечении к гражданской ответственности в случае ущерба, причиненного пытками, варварскими действиями, насилием или посягательствами на половую неприкосновенность несовершеннолетнего. В статье 2227 ФГК установлен самый длительный срок исковой давности: право на вещные иски по поводу недвижимого имущества погашаются по истечении тридцати лет со дня, когда обладатель права узнал или должен был узнать об обстоятельствах, позволявших его осуществить.

Как мы видим, во Франции установлены значительно более продолжительные сроки исковой давности. Таким образом законодатель предоставляет более тщательную защиту важнейшим конституционным правам на жизнь, здоровье, собственность.

Защитить свое нарушенное материальное право возможно, только если правильно исчислять и применять сроки исковой давности. А значит определить начальный момент течения срока давности важно не только с теоретической, но и с практической точки зрения. Поскольку именно с момента отсчета срока исковой давности у потерпевшего появляется право на иск (и в материальном, и в процессуальном смысле).

То есть закон определяет начальный момент течения исковой давности по двум критериям: исходя из факта нарушения субъективного права (объективный момент) и момента, когда потерпевший узнал (должен был узнать) о нарушении своего права и о надлежащем ответчике (субъективный момент). Эти два момента не всегда совпадают. Предполагается, что о нарушении своего права субъект гражданских правоотношений узнает непосредственно в момент его нарушения. При такой ситуации момент нарушения права и момент возникновения права на судебную защиту будут совпадать. Именно с этого момента и начнет исчисляться срок давности. В приведенной ситуации предпочтение в определении момента начала течения срока отдается объективному критерию. Субъективный же критерий будет действовать, если потерпевший докажет суду, что он узнал о нарушении своего права не непосредственно в момент его нарушения, а позже. Т.М. Рассолова отмечает, что, хотя ответчик может попытаться доказать, что о нарушении права истец должен был узнать раньше, чем он узнал об этом на самом деле. И если будет установлено, что истец своевременно не узнал о нарушении своего права из-за своей халатности, исковая давность начнет течь с того момента, когда истец должен был узнать о нарушении.[[19]](#footnote-19) Это правило вполне разумно, поскольку в жизни допустимы случаи, когда по объективным обстоятельствам лицо не знало и не могло узнать о нарушении своего права в тот момент, когда оно было фактически нарушено (например, находилось в командировке), а значит, данное лицо не могло прибегнуть к защите, предъявив иск. Выражение «должно было узнать» означает, что лицо в силу его нормальной право и дееспособности, знаний и жизненного опыта, обычного стечения жизненных обстоятельств могло и должно было узнать о нарушении его права.[[20]](#footnote-20)

Следует отметить, что положение о надлежащем ответчике вступило в силу в рамках изменения Гражданского Кодекса РФ относительно недавно, с 1 июня 2013 года. Законодатель учел положения Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 ноября 2008 г. N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения". В пункте 12 суд указал, что защита права в рамках искового производства невозможна до тех пор, пока лицу, чье право нарушено, неизвестен нарушитель права - потенциальный ответчик.[[21]](#footnote-21) Внесенное в п. 1 ст. 200 ГК РФ дополнение определенно является положительным изменением, раскрывающим принципы гражданского права, а в частности принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав. К тому же, если неизвестно, какое лицо является нарушителем права, существует возможность предъявления истцом иска к ненадлежащему ответчику, что повлечет отказ в принятии искового заявления. Таким образом крепнет связь между материальным гражданским правом и процессуальными отраслями.

Из общего правила начала течения сроков давности имеются исключения, к которым отсылает закон. Момент начала исковой давности для защиты некоторых субъективных прав имеет определенные особенности. Здесь как раз проявляется объективный критерий начала течения сроков исковой давности. Если в обязательстве определен срок его исполнения, срок исковой давности начинает течь по окончании этого срока. Если же срок исполнения обязательства не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства. В ранее действовавшей редакции ГК началом течения срока в этом случае считался момент, когда у кредитора возникает право предъявить данное требование. Представляется, что внесенные изменения выгодны кредитору.

Также необходимо иметь в виду, что согласно ст. 191 ГК РФ дата, которой определяется начало течения периода времени, не включается в этот период, поэтому день возникновения «права на иск» не включается в срок исковой давности.

Во Франции правила, определяющие начало исчисления срока исковой давности, определены несколько другой конструкцией по сравнению с РФ. Так, в статье 2224 ФГК указывается, что право на личный иск или иск, связанный с движимым имуществом погашается по истечении пяти лет со дня, когда обладатель права узнал или должен был узнать об обстоятельствах, позволявших его осуществить[[22]](#footnote-22)(давность по искам по поводу недвижимого имущества начинает исчисляться по тем же правилам, только истекает по прошествии тридцати лет). По сути, данная формулировка включает в себя указание на необходимость ответчика как знать о нарушении своего права, так и обладать сведениями о нарушителе, его местонахождении. Как и в России, в законодательстве Франции установлены специальные правила начала течения срока давности по некоторым обязательствам. Так, право на иск о привлечении к ответственности судебных представителей, возникает со дня истечения срока их представительства (ст. 2225 ФГК). Исковая давность по деликтным обязательствам начинает течь со дня последнего причинения первоначального вреда или вреда, явившегося результатом осложнений (ст. 2226 ФГК). Интересными для изучения представляются положения раздела 2 главы III титула XX ФГК «Об основаниях переноса начала течения срока давности и обоснованиях его приостановления». В нем перечислены моменты, до наступления которых срок давности течь не будет. Например, по искам, вытекающим из условных сделок, срок давности не течет, пока не наступит условие, в зависимость от которого стороны определили юридические последствия сделки.

В английском праве также существуют свои особенности определения начала исчисления сроков давности. Так, по искам, возникающих из деликтных обязательств, срок будет исчисляться с момента наступления вредных последствий, а не с момента совершения самого правонарушения. По искам из договоров срок начнет течь не с момента возникновения ущерба, а с момента нарушения условий договора.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что исковая давность – один из фундаментальных институтов гражданского права, поскольку подавляющее большинство гражданско-правовых отношений связаны с исчислением сроков. Знание и понимание института исковой давности важно не только для юристов-практиков, но и для обычных граждан, которые могут столкнуться с необходимостью защиты своего нарушенного права в суде.

В результате изучения зарубежного опыта в сфере применения исковой давности можно отметить бóльшую диспозитивность норм, посвященных исковой давности, в Англии и Франции. Широко проявляет себя принцип состязательности – суд пассивен в применении норм об исковой давности, стороны вольны в избрании процессуальных средств защиты. Общим для рассмотренных в работе стран является тенденция к укреплению диспозитивности норм об исковой давности, наличие подинститутов приостановления и перерыва течения сроков давности, признание начала исчисления исковой давности с момента возникновения права на иск, а также то, что исковая давность считается институтом материального права. Изучение зарубежного опыта в применении исковой давности должно помочь российским судам в более стабильной судебной практике, связанной с применением исковой давности.

Также, можно выделить различия в правовом режиме исковой давности России и зарубежных стран:

а) в России институт исковой давности носит материально-правовой характер, а в зарубежных странах характер исковой давности процессуальный, либо смешанный;

б) в зарубежных странах сроки исковой давности более длинные, чем в России (как общий, так и специальные);

в) за рубежом разрешены соглашения сторон об изменении течения исковой давности;

г) в России исковую давность может применить только суд, заявить об истечении давности должник может до окончания рассмотрения спора по существу в суде первой инстанции; в других странах возможно внесудебное применение срока; заявить об истечении срока в нашем государстве может только должник, а в других государствах - выдвигать возражение об истечении давности может не только сторона в споре, но и любое интересованное лицо, заявить о пропуске можно как в суде первой инстанции, так и в вышестоящем суде; различаются требования, на которые срок исковой давности не распространяется;

е) наше право, в отличие от зарубежного, не содержит правила о течении срока в отношениях со множественностью лиц;

ж) по российскому праву по истекшему требованию невозможен зачет, в отличие от зарубежного права.

з) в иностранном праве могут учитываться недобросовестность действий должника при расчете срока.

д) для зарубежного права характерен неисчерпывающий или более развернутый перечень оснований приостановления срока исковой давности;

Ввиду этого можно позаимствовать в зарубежном праве ряд ценных идей при регулировании института исковой давности в российском праве.

Предлагается скорректировать легальное определение исковой давности, чтобы судебной защите помимо субъективного права подвергался также охраняемый законом интерес; чтобы позволить защищать свои права не только лицам, чье право нарушено, но и иным лицам (прокурорам, судебным представителям, органам государственной власти и местного самоуправления).

Представляется важным возможность заявления об истечении исковой давности вне рамок суда, это уменьшило бы количество судебных споров.

Обращается внимание на возможность установления предельного срока для обращения к суду с целью восстановления сроков.

Необходимо разрешить правовую коллизию материальных и процессуальных норм относительно возможности третьих лиц заявлять о пропуске исковой давности.

Большое количество дискуссий в доктрине объясняется недостаточной теоретической проработанностью института исковой давности. Необходимо детализировать положения об исковой давности в законодательстве для более действенного ее использования и нейтрализации неопределенностей в судебной практике.
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