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ГК РФ (ст.421) раскрывает сущность принципа свободы договора: контрагентам предоставлена возможность свободно выбирать вид договора, определять его условия и заключать договор [1]. При этом стороны уже заключенного договора вправе свободно изменять его условия, а также расторгать договор.

Принцип свободы договора широко применяется при осуществлении предпринимательской деятельности. Применение этого основного начала имеет ряд специфических особенностей, которые обусловлены особым составом участников предпринимательских договоров. Деятельность предпринимателей, в первую очередь, направлена на извлечение прибыли, что способствует расширению их возможностей. Однако, нередко, в предпринимательских договорах участвует «слабая сторона», которая нуждается в мерах дополнительной поддержки.

Российское законодательство предоставляет возможность всем предпринимателям расширить сферу действия принципа свободы договора. Так, «одностороннее изменение условий предпринимательского обязательства либо односторонний отказ от его выполнения возможны в случае, если это предусмотрено ГК РФ, иными законами и подзаконными актами, договором. При этом в случае, когда ни все стороны договора являются предпринимателями, то одностороннее изменение условий предпринимательского обязательства или односторонний отказ от его выполнения запрещено действующим законодательством [3, с.243].

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, ООО «Актива 52» (далее – Общество) подало иск в Арбитражный суд Нижегородской области к Комитету по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода (далее – Комитет по управлению городским имуществом) о признании недействительным пункта 7.3 договора аренды объекта нежилого фонда. Комитет по управлению городским имуществом предъявил встречный иск об обязании передать нежилые здания. Суд частично удовлетворил требования Общества, признав недействительными отказы комитета по управлению городским имуществом. Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа, осуществляя проверку судебных актов по кассационной жалобе, пришел к выводу, что Общество правильно было признано в качестве «слабой стороны». При этом суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой и апелляционной инстанций о том, что «односторонний отказ Комитета по управлению городским имуществом от договоров аренды ничем не мотивирован, нарушает баланс интересов сторон и не учитывает права и интересы Общества, в связи с этим пришли к правомерному выводу о недобросовестности действий Комитета по управлению городским имуществом и признали недействительным оспариваемый односторонний отказ Комитета по управлению городским имуществом от договоров аренды» [5].

Следовательно, для осуществления стороной отказа от договора необходимо соблюдение законодательно определенных условий, в частности, должен быть соблюден баланс интересов сторон, а также должны быть учтены права и законные интересы другой стороны. Иными словами, действия стороны, направленные на отказ от договора, должны быть добросовестными.

Применение принципа свободы в предпринимательской деятельности в большей степени сопряжено с установленными законом ограничениями, чем с расширением возможностей его реализации. Законодательно установленные ограничения принципа свободы договора распространяются на все его элементы.

Одним из самых распространенных ограничений, как свидетельствует практика, является ограничение на заключение публичного договора. Так, ГК РФ (ст.426) запрещает предпринимателям отдавать предпочтение какому-то конкретному лицу перед иными лицами при заключении публичного договора [2, С.152]. При этом в рамках публичного договора стоимость услуг, работ и товаров должна быть единой для всех клиентов определенной группы: законодательством установлен запрет на установление иных условий публичного договора с учетом преимуществ отдельных клиентов либо их предпочтений. Кроме того, не допускается отказ предпринимателя от подписания публичного договора при наличии у него возможности представления клиенту необходимых услуг, работ или товаров.

Следовательно, можно сделать вывод о существовании некоторых ограничений при заключении предпринимательского договора. Однако, данные ограничения не являются абсолютными, поскольку предприниматели имеют возможность формировать условия публичного договора, а потребители в данном случае фактически лишены возможности оказать влияние на содержание этих условий.

Конструкция договора присоединения имеет очень много схожего с конструкцией публичного договора. Так, ГК РФ (ст.428) определяет, что условия договора присоединения формулируются одной из его сторон в формулярах или иных стандартных формах. При этом закрепленные в договоре присоединения условия могут быть приняты другой стороной только путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона наделена правомочиями предъявлять требование о его расторжении либо изменении даже в том случае, когда этот договор, хотя и не противоречит положениям действующего законодательства, но лишает эту сторону предоставляемых по договору такого вида прав, ограничивает или исключает ответственность другой стороны в случае нарушения ее обязательств либо содержит иные явно обременительные условия для присоединившейся стороны, которые она бы не приняла при наличии возможности участвовать в определении условий. Данные правила подлежат применению при заключении иных, отличных от договора присоединения, соглашений в случаях, когда его условия определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей находится в положение, которое существенно затрудняет согласование другого содержания отдельных условий договора.

Приведем пример из практики. Так, ООО «ТРЕСТ РОССЭМ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «МАРКА» о взыскании пени в размере 163 782,68 руб., штрафа в размере 92 443,55 руб., разницы в стоимости товара в размере 38 527,02 руб., убытков в размере 316 049,35 руб.

Решением от 11 августа 2023 года Арбитражный суд города Москвы, отставленным без изменения постановлением от 20 октября 2023 года Девятого арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2024 N Ф05-33045/2023 по делу N А40-105230/2023, заявленные требования удовлетворил в части взыскания пени с учетом ст. 333 ГК РФ в размере 100 000 руб., а также расходов по оплате госпошлины в размере 2 491 руб. 15 коп., в остальной части иска – отказал.

Суды, отказывая в удовлетворении требования о взыскании штрафа в размере 92 443,55 руб., разницы в стоимости товара в размере 38 527,02 руб., убытков в размере 316 049,35 руб., пришли к выводу о том, что «договор поставки был заключен в письменной форме на основании результатов процедуры закупки, проведенной в соответствии с Федеральным законом N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". При этом, ответчик в силу действующего законодательства не мог повлиять на изменение договора и фактически присоединился к предложенному договору. ООО "МАРКА" в силу неравенства переговорных возможностей не могло повлиять на согласование иного содержания положений договора поставки, регулирующих ответственность сторон.

Таким образом, установление значительно неравных условий ответственности за нарушение обязательств является злоупотреблением правом со стороны истца» [6].

Следовательно, поскольку «слабая сторона» не принимает участие в определении условий соглашения, действующим законодательством для нее установлены дополнительные гарантии, в том числе «слабой стороне» предоставлена возможность предъявлять требования об изменении либо расторжении договора присоединения даже в тех случаях, когда им не нарушаются нормы гражданского законодательства, но создаются «явные трудности для слабой стороны». При этом необходимо отметить, что «слабая сторона наделена также правомочием на одностороннее изменение условий уже заключенного договора присоединения.

На первый взгляд, использование конструкции предварительного договора может повлечь за собой ограничение принципа свободы договора. Однако это ни так, поскольку посредством положений п. 5 и п.4 ст.445 ГК РФ осуществляется обеспечение стабильности гражданского оборота. Согласно вышеуказанным положениям, в случае отказа одной из сторон предварительного договора заключить основной договор, вторая сторона имеет право на обращение в суд с требованием об обязании первой стороны совершить такое действие [4, с.122].

Следовательно, заключение предварительного договора свидетельствует о волеизъявлении сторон на заключение основного договора. Иными словами, имеет место быть применение принципа свободы договора при заключении предварительного договора.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, ООО «ЦНТТ» обратилось в суд с иском к ООО «ЛУКОЙЛ — Западная Сибирь» о заключении договора на условиях, указанных в извещении о торгах. Ответчик подал встречный иск о признании сделки незаключённой.

Суд первой инстанции удовлетворил первоначальный иск, а встречный иск отклонил. Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение: в удовлетворении исковых требований как по основному, так и по встречному искам отказать.

Кассационный суд отменил предыдущие решения и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд первой инстанции удовлетворил иск ООО «ЦНТТ» в полном объёме. Апелляционный суд согласился с решением арбитражного суда первой инстанции и оставил без удовлетворения апелляционную жалобу, указав в своем постановлении следующее: «из извещения о торгах видно, что ответчик проводил процедуру выбора контрагента для заключения предварительного договора на торгах. Учитывая данное обстоятельство, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что протокол N 009 от 24.12.2021 представляет из себя предварительный договор» [7].

Следовательно, торги выступают в качестве одного из инструментов, позволяющих стороне будущего договора осуществить выбор контрагента. Иными словами, имеет место быть одна из вариаций применения принципа свободы договора. При этом заключение предварительного договора для одной из сторон влечет за собой осознание им последствий данного действия, а также возложение на него ответственности за исполнение обязательств из договора, заключенного в будущем.

Таким образом, применение принципа свободы в рамках предпринимательского права обусловлено определенными действующим законодательством ограничениями. Причиной этому является то, что кроме юридического равенства сторон договора существует их экономическое неравенство, что приводит к необходимости введения ограничений принципа свободы договора в целях защиты «слабой стороны». Этим субъектным неравенством и предопределены особенности применения принципа свободы предпринимательских договоров.
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