

Аннотация

Статья посвящена проблемам актуализации применения принципов уголовного права. На основе исследования закрепленных в Уголовном кодексе Российской Федерации принципов автор акцентирует внимание на необходимости изучения производных принципов, востребованных в теории и правоприменительной практике.

Исследователь приходит к выводу, что производные от основных принципов уголовного права являются продолжением общих начал реализации уголовно-правовой политики, восполняют пробелы в реализации уголовной ответственности и наказания.

Анализируя неотвратимость уголовной ответственности, дифференциацию уголовной ответственности, индивидуализацию наказания и экономию уголовной репрессии как производных принципов уголовного права, автор отмечает их прикладное значение, подтверждая свои выводы примерами правоприменительной деятельности судов.

Автор резюмирует, что предлагаемый перечень вспомогательных принципов уголовного права не является исчерпывающим, систематизация основных идейных установок уголовного права требует дальнейших исследований. Обращается внимание на проблему классификации принципов уголовного права при использовании мнений видных ученых-современников.

Ключевые слова: социальные ценности; принципы; основные и производные от основных; преступление; наказание; уголовный закон; судебное правоприменение

Значение принципов уголовного права неоспоримо. Основанные на общих социальных ценностях, они предопределяют как правотворческую, так и правоприменительную виды деятельности, нацеливают на недопущение нарушений прав и законных интересов граждан, служат идейно-правовым каркасом таких институтов уголовного права, как преступление и наказание. Роль принципов права проявляется при пробельности законодательной регламентации.

Если правовые пробелы становятся препятствием для разрешения конкретного дела, суд руководствуется общими правовыми началами. Принципы права применяются в случаях необходимости принятия новой уголовно-правовой нормы, корректировки их санкций, определения направления реализации уголовно-правовой политики государства.

Особенно велико их предназначение в современный период динамичного развития общественных отношений, появления новых деликтов на фоне развития информационных

технологий. При вынесении приговора судье также важно руководствоваться основными началами уголовного права.

Право и мораль, как форма и содержание, не должны находиться в дисгармонии. Опираясь на юридический позитивизм, многие суды принимают решение, руководствуясь нормами закона, не обращая при этом внимание, справедливо это наказание или нет.

Это приводит к отмене приговоров, поскольку нравственные эталоны – принципы – являются путеводителями в деле борьбы с преступностью и беззаконием.

Целью статьи является анализ вспомогательных принципов уголовного права как продолжения действия основных нормативно-определенных эталонов и выявление соответствия права и морали в контексте судебного усмотрения путем анализа судебной практики Волгоградской области.

При этом немаловажна сама проблема классификации принципов уголовного права, которая рассмотрена на фоне различных мнений ученых.

Уголовно-правовые принципы – это комплекс духовно-нравственных предписаний, получивших и не получивших уголовно-правовую регламентацию, предъявляемых социумом к законодательной, исполнительной и судебной власти в части уголовно-правовой защиты и охраны прав личности, общества и государства в современный период развития общества.

Примечательно, что традиционно правовая доктрина выделяет два основных подхода относительно классификации правовых принципов.

Согласно первому подходу, принципы принято делить на присущие всей системе права, характерные отраслям права единого цикла (публичного, частного и т.п.), и имеющие отношение к отдельной отрасли.

Второй подход отрицает целесообразность деления принципов на общеправовые, межотраслевые и отраслевые. Мы придерживаемся второго подхода, поскольку отраслевые принципы производны от общеправовых и являются их продолжением.

При этом современную систему как законодательно определенных, так и производных от них уголовно-правовых принципов нельзя назвать полностью сложившейся.

Различают принципы уголовного права, закрепленные в ст. 3–7 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), а также основные неписаные идеи правового сознания, которые не получили законодательного воплощения, но учитываются как при определении диспозиций, санкций статей УК РФ, так и при назначении наказания.

Кроме универсальных принципов уголовного права (законности и справедливости, равенства граждан перед законом и вины, гуманизма), ученые выделяют производные от

основных начал правила, которые имеют вспомогательное значение, позволяют достичь синергетического эффекта в деле борьбы с преступностью.

При этом каждая идея не только имеет собственное содержание, призвана восполнить пробелы между основными принципами, но и является их продолжением (рисунок).



Рассмотрим некоторые производные (вспомогательные) принципы уголовного права.

Принцип неотвратимости уголовной ответственности является воплощением уравнивающей стороны справедливости – принципа равенства граждан перед законом, поскольку предполагает применение равных мер уголовной ответственности ко всем виновным совершению преступления за исключением тех, кто подлежит освобождению от уголовной ответственности и наказания.

Принцип неотвратимости уголовной ответственности нацеливает правоприменителя на соблюдение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и исполнения наказания и исключает возможность получения привилегий перед уголовным законом, который одинаков для всех.

Под воздействием принципов гуманизма, экономии уголовно-правовой репрессии в законодательстве предусмотрены случаи освобождения от уголовной ответственности и наказания: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, изменение обстановки, истечение сроков давности, возмещение ущерба, выплата судебного штрафа, болезнь, амнистия, помилование.

Актуализация принципа неотвратимости уголовной ответственности вытесняет идею неотвратимости уголовного наказания, так как наказание не является единственной эффективной формой принуждения.

Уголовный закон, помимо наказаний, содержит и иные принудительные меры медицинского характера, воспитательного воздействия. Продолжением принципов справедливости и вины является принцип дифференциации уголовной ответственности.

Он предполагает, что за одно и то же преступное деяние разные лица могут быть подвержены дифференцированным мерам принудительного воздействия.

Кроме того, данный принцип отражается в следующем: закон определяет смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; санкции сконструированы таким образом, что у суда имеется возможность выбора вида и размера наказания в зависимости от общественной опасности преступления, его способа совершения, последствий, а также личности преступника и потерпевшего и др.

Дифференциация ответственности – прерогатива законодателя. Решение вопроса о применении конкретной меры уголовно-правового воздействия – полномочия правоприменителя – суда.

От качества судебного правоприменения зависит вера в правосудие. Судебные ошибки, наоборот, подрывают веру в законность и справедливость. Апелляционное дело № 22-231/2020 Судебной коллегии по уголовным делам Courts Волгоградской области выявляет необходимость учета смягчающих уголовное наказание обстоятельств при назначении судом уголовного наказания, а значит целесообразность дифференциации уголовной ответственности. По приговору Шумерлинского районного суда от 16.12.2019 гражданин К. осужден по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционной жалобе осужденный просил изменить приговор со смягчением назначенного наказания. Судебная коллегия по уголовным делам изменила приговор по следующим основаниям. В силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей у виновного является обстоятельством, смягчающим наказание.

Несмотря на указание в вводной части приговора на наличие у подсудимого на иждивении малолетнего ребенка, суд проигнорировал требование п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ и не признал данное обстоятельство смягчающим наказание.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор, снизив назначенное осужденному наказание [6]. В контексте обеспечения прав и свобод обвиняемого и потерпевшего приобретает важное значение принцип индивидуализации наказания. Он заключается в том, что при назначении наказания суд учитывает характер, степень общественной

опасности преступления, личность виновного, влияние наказания на возможность исправления и условия жизни семьи осужденного.

Проанализируем пример из судебной практики Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда, приговором которого от 22.06.2022 гражданин Т. осужден по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 10 тыс. руб. Этим же приговором за аналогичное преступление гражданин В. приговорен к тождественному штрафу.

Прокурор в апелляционном представлении просил изменить приговор ввиду неправильного применения уголовного закона. Пленум Верховного Суда в постановлении от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указывает на необходимость исполнения требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, так как справедливое наказание способствует достижению целей и задач, указанных в ст. 2 и 43 УК РФ. Суд при назначении Т. наказания в качестве смягчающего обстоятельства признал его несовершеннолетний возраст.

При этом подсудимым Т. и В. назначил одинаковое наказание в виде штрафа в размере 10 тыс. руб., не учел имеющееся у Т. смягчающее наказание обстоятельство. Суд апелляционной инстанции изменил приговор, учитывая принцип индивидуализации наказания, и смягчил Т. наказание в виде штрафа до 9 тыс. руб. [1]

Принцип экономии уголовной репрессии призван решать задачи уголовного закона наименее репрессивными способами, либо путем отказа от них в случае нецелесообразности применения.

Он проявляется в следующем: умышленные преступления наказываются более сурово, чем неосторожные; неосторожные преступления не относятся к категории тяжких и особо тяжких; для лиц, не достигших 16 лет, уголовная ответственность наступает за те общественно-опасные деяния, которые специально указаны в УК РФ и др.

Рассмотрим пример из судебной практики по применению п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ, согласно которому судимости за умышленные преступления небольшой тяжести при признании рецидива не учитываются.

Это также является реализацией принципа экономии репрессии. Так, гражданин Ш. осужден по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года. Приговором Волгоградского городского суда от 20.05.2023 ему назначено окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 3 месяца.

Прокурор в апелляционном представлении просил суд изменить приговор ввиду неправильного применения закона. Судебная коллегия по уголовным делам смягчила наказание, которое было назначено осужденному по правилу ст. 70 УК РФ. Коллегия

указала, что суд неверно признал в качестве отягчающего наказания обстоятельства рецидив преступления.

Как следует из материалов дела, Ш. ранее был судим за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ, которые ч. 2 ст. 15 УК РФ относит к преступлениям небольшой тяжести. Данное обстоятельство исключает наличие в действиях Ш. рецидива преступлений [2].

Перечень вспомогательных принципов уголовного права не является исчерпывающим. Многими авторами он представлен по-разному. А.В. Сумачев, к примеру, к «нетипичным» принципам уголовного права относит принцип презумпции виновности, принцип объективного вменения и принцип диспозитивности [5]. В.Б. Боровиков в качестве, не закрепленных в законе, выделяет принципы личной ответственности, экономии уголовно-правовой репрессии, неотвратимости ответственности [3]. Т.Р. Сабитов выделяет статические и динамические уголовно-правовые принципы [4].

Таким образом, проблемы систематизации основных идейных установок уголовного права требуют дальнейших исследований в этой области знаний.

Список литературы

1. Апелляционное определение по делу № 22-1605/2020 Судебной коллегии по уголовным делам Городского Суда Волгограда от 06.08.2020. URL: <http://судебныерешения.рф/52659044> (дата обращения: 13.05.2022).
2. Апелляционное определение по делу № 22-1374/2020 Судебной коллегии по уголовным делам Суда г. Волгограда. URL: <http://судебныерешения.рф/52659044> (дата обращения: 13.05.2022).
3. Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ЮРАЙТ, 2019. 249 с.
4. Сабитов Т.Р. Уголовно-правовые принципы: понятие, система и виды: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2019. 54 с.
5. Сумачев А.В. О принципах уголовного права // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 4 (42). С. 8–15.