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Аннотация:

В данной статье автором рассматриваются понятие, процессуальные основания и особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Сущность данной меры состоит в физической изоляции обвиняемого от общества на определенный законом срок, в результате которой резко сужается возможность скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать осуществлению задач уголовного судопроизводства и продолжать преступную деятельность. По итогам данной статьи, автором выявлены актуальные проблемы, возникающие при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве, которые указывают на необходимость дальнейшего совершенствования нормативно-правового регулирования уголовно-процессуальных отношений.
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В уголовном судопроизводстве Российской Федерации твердо закреплен принцип, никто не должен быть лишен свободы иначе как на том основании и в соответствии с такой процедурой, которая установлена законом. Соблюдение данного принципа участниками уголовного судопроизводства важно, прежде всего, потому что его законодательная регламентация находит свое отражение в первую очередь в Конституции России. [2] В результате исследования понятия заключения под стражей, а также целей и задач применения данной меры пресечения, можно сформулировать следующие тезисы:

1. Мера пресечения заключение под стражу – это мера процессуального принуждения, заключающаяся в изоляции лица, обвиняемого в совершении преступления, применяемая следователем, дознавателем, основанная на причастности лица к совершению преступления.

2. Принимая решение о применении меры пресечения заключение под стражу, следователь преследует цель, направленную на установление причастности или непричастности лица к совершению преступления и обеспечение процесса доказывания по делу, пресечение преступления, предотвращение возможности скрыться от следствия.

3. Содержание рассматриваемой меры принуждения состоит в кратковременной изоляции подозреваемого и помещении его вместо содержания под стражей.

4. Применение меры пресечения заключение под стражу есть неотложное процессуальное действие, не относящееся к числу следственных действий, которое в большинстве случаев проводится на первоначальном этапе расследования уголовного дела.

В УПК РФ (ст. 98) дан исчерпывающий перечень мер пресечения и названы конкретные из них. Таковыми являются: подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК); личное поручительство (ст. 103); наблюдение командования воинской части (ст. 104); присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105); залог (ст. 106); домашний арест (ст. 107); заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ). [4] Наличие в российском уголовном процессе различных видов мер пресечения позволяет по каждому конкретному делу избрать оптимальное принуждение, которое в наибольшей степени гарантирует обеспечение порядка уголовного судопроизводства, прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поскольку заключение под стражу и содержание под стражей связаны с ограничением конституционных прав и свобод личности то в связи с этим условия, основания и порядок исполнения заключения под стражу подлежат детальному правовому регулированию. Поэтому 15 июля 1995 года был принят Федеральный закон РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». [3] Однако появление этого закона не только не устранило спорность ранее высказанных суждений, но и возобновило дискуссии о природе как содержания под стражей, так и нормативных актов, его регулирующих.

Для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу закон выдвигает особое условие – оно применяется по делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения, которая не в состоянии обеспечить надлежащее поведение обвиняемого и его явку в орган дознания, к следователю или в суд. Превентивная цель заключения под стражу - предупредить сокрытие обвиняемого (подозреваемого) от следствия и суда, пресечь его попытки иным путем воспрепятствовать предварительному расследованию и разбирательству дела, совершить новое преступление. [12] Представляется очевидным, что неприменение или несвоевременное применение заключения под стражу к лицам, совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления, может повлечь безнаказанность виновных, а также опасный или особо опасный рецидив преступлений. Уголовным законодательством предусмотрено две формы вины – преступление совершенное умышленно и по неосторожности. На наш взгляд, ч. 1 ст. 108 УПК РФ [4] должна содержать следующие положения, «заключение под стражу … в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении «умышленных» преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения». Реальное пресечение противоправных действий, воспрепятствование оказанию давления на свидетелей, собирание доказательств и предупреждение совершения в дальнейшем преступлений, осуществляется именно благодаря данной мере. [7]

Особое внимание при исследовании данной темы занимает содержание постановления об избрании меры пресечения. Часто следователь при составлении указанного документа ограничивается стандартной формулировкой закона, при этом никак не основывается на материалах уголовного дела. То есть следователь относится к составлению постановления формально, что является серьезной проблемой уголовно-процессуального законодательства. Данная проформа выражается в том, что должностное лицо, которое проводит предварительное расследование по уголовному делу, в своих ходатайствах недостаточно, либо вовсе не обосновывает перед судом необходимость заключения лица под стражу.

Представляется необходимым внести изменения в ст. 97 УПК РФ, в части необходимости обязать лицо, которое проводит предварительное расследование по уголовному делу, конкретизировать и в полной мере обосновывать необходимость заключения лица под стражу. Необходимо обязать следователя предоставить неопровержимые доказательства того, что: подозреваемый (обвиняемый) с высокой долей вероятности может скрыться от органов предварительного расследования и суда; есть основания полагать, что лицо продолжит заниматься преступной деятельностью; со стороны подозреваемого (обвиняемого) могут исходить угрозы по отношению к иным участникам уголовного судопроизводства и т.д.

Еще одной немаловажной проблемой является то обстоятельство, что 40 часов, которые законодатель дал следователю для сбора необходимых материалов и подготовки аргументов для обоснования ходатайства, порой недостаточно. Согласно ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, [2] срок содержания лица под стражей без соответствующего судебного решения составляет 48 часов, а в соответствии с ч. 3 ст. 108 УПК РФ постановление вместе с материалами, обосновывающими данное ходатайство должно быть предоставлено в суд не позднее 8 часов до истечения установленного срока задержания. [8] Исходя из данной ситуации, срок представляется достаточным, если мера пресечения назначается одному подозреваемому (обвиняемому). Хотя за указанный период следователю следует не только выбрать меру, но и аргументировать необходимость ее избрания, допросить всех участников, собрать определенный характеризующий материал в отношении задержанного. Еще одной проблемой является то, когда указанные 40 часов выпадут на выходные дни, и следователь не сможет подать запросы в учреждения для получения характеристик, справок. [10]

Осложнение ситуации возможно и в том случае, если следователю надлежит выполнить указанные выше действия в отношении нескольких подозреваемых (обвиняемых), или если лицо является гражданином (подданным) иностранного государства. [10] Если задержан подозреваемый (обвиняемый), который при этом является гражданином (подданным) иностранного государства, то срок содержания нужно повысить до 60 часов, и при этом срок предоставления материалов в суд для применения меры должен составлять 6 часов до истечения срока задержания. Если будет задержана группа лиц, срок следует продлить до 72 часов, а срок предоставления материалов должен составлять 6 часов до истечения срока задержания. Все проблемы, перечисленные выше, которые возникают у правоприменителей при избрании этой меры пресечения, говорят лишь о том, что в отечественном институте заключения под стражу существуют пробелы и недоработки. [11] Предложенные изменения в полной мере помогут решить важные уголовно-процессуальные проблемы.

Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (подозреваемого) и характер содеянного являются общими для всех мер пресечения и приведены в ст. 99 УПК РФ, среди них: тяжесть преступления, сведения о личности обвиняемого (подозреваемого), возраст, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Необходимо отметить, что, что этот перечень обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, исчерпывающим не является. Однако при этом возникает и определенная проблема. [7] В данной норме четко не указано, в какую сторону — смягчения или ужесточения — могут быть использованы «другие обстоятельства», учитываемые при избрании конкретной меры пресечения. Вместе с тем международные стандарты в сфере уголовного судопроизводства обусловливают тот факт, что обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в силу ст. 99 УПК РФ, в любом случае не должны подменять общих оснований для избрания меры пресечения. В заключение стоит обратить внимание на то, что правильность определения судом всех обстоятельств, учитываемых при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу предопределяет уровень гарантированности в РФ международных и конституционных норм, охраняющих личную свободу и личную неприкосновенность каждого человека и степень правовой защищенности прав и свобод как основополагающих принципов правового государства.
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