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Рассказ «Раз на раз не приходится», повествующий о Балыктаке и балыктакцах, отличается от других произведений книги «Пара лапчатых унтов» отсутствием остроты конфликта, быстрого развития сюжета и неожиданной развязки. Другими словами, в рассказе нет всех тех явных новеллистических черт, которые свойственны «Деду Бянкину – частному сыщику», «Петуху с глушителем», «Божьей росе» и «Паре лапчатых унтов». На эту его особенность указывал уже один из первых рецензентов Н. Фотьев: «Первая повесть была действительно несколько развлекательная. Рассказ "Петух с глушителем" – уже с прицелом на человеческие моральные качества. "Раз на раз не приходится" и вовсе не развлекательный»[[1]](#footnote-1). Отчасти согласившись с именитым рецензентом, позволим себе всё же небольшую ремарку: ошибочным будет утверждать, что в этом произведении абсолютно отсутствует развлекательное (новеллистическое) начало. Характерные черты анекдота, пронизывая всё повествование, находят место и в описании внешности главного героя, и в форме его имени, и в остроумных замечаниях повествователя, и во многом другом. Оговоримся, что развлекательность в этом произведении тесно переплетена с серьёзностью: оценка одного и того же события, поступка, описания постоянно меняется в зависимости от точки зрения; а к финалу рассказа развлекательность вообще вытесняется, уступая место другой коммуникативной стратегии – стратегии притчи. Но обо всём по порядку.

Этот рассказ тесно связан с повестью «Дед Бянкин – частный сыщик» и даже образует с ней некое единство. И там и там действуют Бянкин и Аркаша, хотя функции, выполняемые ими, зеркально меняются. В детективной повести Бянкин – главное действующее лицо, Аркаша же нужен лишь для того, чтобы оттенить основной конфликт (Аркаша – своеобразный двойник деда, схожий с ним *непомерным самолюбием, упрямством* и даже главной внешней характеристикой – своей *малорослостью*) и создать комический эффект. В рассказе – всё наоборот: на первый план выдвигается шофёр Аркаша, работа которого показана на фоне работы Бянкина. Восприятию этих произведений как некоего единства способствует и концовка «Деда Бянкина…», в которой появляется Аркаша:

– Да, Антон Федотович шёл по ложному следу. Но вспомним Колумба. Он ведь тоже шёл по ложному следу – а открыл?..

– Америку! – сказал стоявший среди дружинников конопатый шофёр Аркаша, явив эрудицию и тем ублажив своё самолюбие[[2]](#footnote-2).

Детективная повесть заканчивается, и начинается рассказ, в котором автор как бы продолжает начатый разговор об Аркаше. В книге «Пара лапчатых унтов» 1984 года издания эта взаимосвязь ощущается наиболее отчётливо, так как окончание повести и начало рассказа находятся на одном развороте.

Стоит отметить, что этим персонажам уделено место только в двух первых произведениях о Балыктаке, в остальных же о них не упоминается даже вскользь. И этому есть логичное объяснение: финал детективной повести рисует дисгармоничную картину мира (Бянкин оказывается обманутым и другом Максимычем, и внучкой Майкой), а весь ход событий рассказа «Раз на раз не приходится» направлен на обретение героями гармонии. Во втором произведении реабилитируются семейные отношения (отношения отцов и детей), а также актуализируется полезность персонажей. Своеобразно дополняя детективную повесть, рассказ «Раз на раз не приходится» создаёт несколько иную картину мира, мира, в котором природа выступает мерилом всех вещей, а значит мира, лишённого лжи и преступлений.

Действиями персонажей в анализируемом рассказе, как и в предыдущей повести, руководит случай. На это указывает уже заглавие произведения – пословица *раз на раз не приходится* («не всегда бывает одно и то же, случается по-разному»[[3]](#footnote-3)), служащая оправданием Аркаше, переносит всю ответственность за действия и поступки с персонажа на случайность. С другой стороны, выбирая в качестве заглавия пословицу, автор акцентирует в рассказе поучительное (притчевое) начало. Подобные заглавия – не редкость для творчества Лецика: паремии, правда, видоизменённые, становятся заглавиями некоторых других его произведений – «Божья роса», «Огонь, вода и канализационные трубы».

Неслучаен и выбор имени главного героя. Имя Аркаша мотивировано, с одной стороны, романом Тургенева «Отцы и дети»[[4]](#footnote-4), а с другой – представлением об Аркадской идиллии. Как уже отмечалось выше, в рассказе важную роль играют семейные отношения, только, в отличие от Аркадия Кирсанова, Аркаше отведена роль не сына, а отца, с которой, надо признать, он справляется хорошо – наиболее отчётливо это видно в финале рассказа. Символично то, что он идёт впереди сына, указывает ему дорогу, выступая в прямом смысле слова *вождём* (напомним, что на протяжении всего произведения он именуется исключительно *шофёром*, а не *водителем*). О справедливости мифологической привязки говорит сам сюжет и символика произведения: как известно, Аркадия – это идиллическое место, место пасторальной поэзии и песен, место счастливой жизни. В течение всего рассказа эта античная аллюзия звучит иронично, как издёвка и только к концу рассказа обретает свой исконный смысл. Немаловажную роль играет и форма имени – герой ни разу не назван Аркадием, только *Аркашей.* Это не просто уменьшительная, а, если так можно выразиться, уменьшительно-уничижительная форма имени, подчёркивающая незначительность персонажа в глазах остальных героев, их несерьёзное отношение к нему. Это же именование позволяет придать конфликту Аркаши с женой более отчётливые черты, ведь его жена – ни кто иная, как Орбита. Эта же форма имени сближает его с собственными детьми, называемыми уменьшительными именами: Игорёк, Настенька и Таня.

Всё внимание повествователя сосредоточено на внутреннем конфликте, а внешний конфликт, характерный для других прозаических произведений писателя, намечен лишь пунктирно. Хотя и здесь не всё так просто – начало рассказа как будто готовит читателя к восприятию внешнего конфликта:

«Лет десять назад из сельского района переехал сюда, в посёлок Балыктак, шофёр Аркаша. Кузьмич, здешний начальник драги, морщился:

– Не Аркаша, а сто рублей убытку.

Это он напрасно. Убытков Аркаша не приносил, работал себе да и работал. Конечно, другие шофёры, вернувшись из дальней поездки, глядишь, привезут какую-то нужную запчасть или разведают, где можно достать дефицитный материал. А Аркаша в таких делах соображал туговато. Расторопностью вообще не отличался. Он и в моторе копался дольше, чем другие. А ко всему прочему, был конопатый и малорослый. Среди местных отчаянных пузачей и горлохватов ему приходилось ежечасно самоутверждаться» (65-66).

К тому же Аркаша знаком читателю по «Деду Бянкину…», где охарактеризован не с самой лучшей стороны. В детективной повести этому персонажу уделены три эпизода. Впервые он появляется во сне Бянкина, где ему отведена роль нытика и завистника. Наяву читатель знакомится с Аркашей в сцене неудачной поездки в Оскор. И тут автор устами Антона Федотыча характеризует конопатого и малорослого шофёра как человека *квёлого*, лишённого *фотосинтезу*, но наделённого *непомерным самолюбием*. Наконец, Аркаша появляется в самом конце повести, чтобы своей комичностью снять напряжённость последних страниц «Деда Бянкина…». В рассказе «Раз на раз не приходится» Аркаша тоже постоянно самоутверждается: то перед Кузьмичом, то перед Бянкиным. Но, конечно, важнее чем это утверждение собственных позиций перед другими людьми, звучит мотив его самоопределения и самоутверждения во время покоса. Ему важно найти своё место, заниматься своим делом, быть нужным для своей семьи. И поэтому впоследствии всё внешнее редуцируется и стушёвывается, выдвигая на первый план внутреннюю борьбу героя. Выбор косы и места покоса – это выбор героем своего места в жизни, выбор своих ценностей.

Даже портретная характеристика Аркаши в «Деде Бянкине…» носит уничижительный характер: сообщается, что он «малорослый» и «конопатый», «маленький». Деталью, его характеризующей, становится шея: «…медленно вёл машину по скользкой дороге, вытягивая над баранкой шею, как рябчик»; и «Аркаша остановил машину, надул шею до синевы и прошипел…» (24). Шея в народном сознании ассоциируется в первую очередь с женой: «Муж – голова, а жена – шея». Однако, как выясняется из рассказа, Альбина не позволяет Аркаше играть роль «головы». Поэтому в «Раз на раз не приходится» представлен немного иной портрет героя – на смену ироничному взгляду со стороны приходит глубоко трагический взгляд изнутри: «Пришёл старший сын, восьмилетний Игорёк, рыжий-конопатый[[5]](#footnote-5), как сам Аркаша. "Тоже маленький ростом будет"– часто думал Аркаша с жалостью за сына и с бестолковой злостью на себя» (74). Поменялась точка зрения – и смешное вдруг оказалось совершенно не смешным, а даже печальным. Такая смена точки зрения и связанной с ней оценки роднит рассказ Лецика с жанром притчи, которая, по мнению В.И. Тюпы, «…стремится достичь максимального совмещения нравственного опыта героя и читателя (слушателя), её убедительность зиждется на сопереживании. Анекдотом же культивируется эффект отчуждения, остраннения персонажа в его индивидуальной курьёзности»[[6]](#footnote-6).

В. Лецик выбирает для этого рассказа, как и для многих других прозаических произведений, специфическое время действия – отпуск: «Отпуск он взял в прекрасную пору цветения трав» (67). Уточним, что это время воспринимается как особое самими героями: они выбывают из привычного хода вещей и могут посвятить себя любимому или необычному, но очень важному для них делу. Так, именно во время отпуска Пашка отправляется в тайгу, об отпуске мечтает Толик, и повесть «Пара лапчатых унтов» заканчивается именно описанием его отдыха, Сёма берёт «медовую трёхдневку». Любопытно, что герои всегда чётко планируют свой отпуск, рассчитывают его сроки, мечтают о том, как проведут его. Отпуск для них не просто отдых, а возможность реализовать себя и самоутвердиться. Однако в их планы вмешивается случай, и отпуск оборачивается необычным приключением, в котором проявить себя могут только сильные герои. Как справедливо заметил В. Тюпа: «Если в притче всегда случается то, что должно было случиться (по тем или иным соображениям), то в анекдоте происходит нечто маловероятное или даже вовсе невероятное. Движущей силой здесь выступает не моральный императив, а личная инициатива, беспрецедентностью своей вызывающая весёлое восхищение в случае удачи или бессострадательное осмеяние в противоположном случае. Так возникает культивируемая анекдотом окказиональная, случайностная картина мира, где может произойти всё, что угодно, но всегда торжествует карнавально-смеховое начало жизни»[[7]](#footnote-7).

Итак, выбирая в качестве времени действия отпуск, писатель, с одной стороны, подготавливает читателя к восприятию анекдотического дискурса (ведь с самого начала герой вырван из своей обычной размеренной жизни), а с другой, отпуск – это свободное время, ассоциирующееся с праздником. Так, например, основные события рассказа «Костюмы» разворачиваются на новогодней ёлке, где все ребята примеряют на себя необычные роли. Карнавален[[8]](#footnote-8) по своей сути и отпуск взрослых героев Лецика из произведений о Балыктаке. Они тоже хотят «примерить» на себя чужой костюм: проницательного сыщика (дед Бянкин), богатого и удачливого жителя диковинного Дальнего Востока (Толик), опытного и бесстрашного охотника (Пашка) и т.д. Но невозможно просто примерить костюм – впустив в свою жизнь карнавальную стихию, герои становятся её заложниками (подобно тому, как костюм попа, надетый Витей из позднего рассказа Лецика «Костюмы», обрекает его на невозможность веселиться вместе с другими ребятами). В финале рассказа Аркаше всё-таки удаётся одержать победу над случайностями, в этом ему помогает сын Игорёк. Напомним, что для художественного мира Лецика крайне важна связь поколений: недаром этот мотив находит место не только в прозе, но и в стихах и публицистических статьях автора. Связь поколений – «живая ниточка» – воспринимается писателем как источник нравственной силы героев[[9]](#footnote-9). По этой же причине появляются в рассказе воспоминания Аркаши, и лейтмотивом проступает его тоска по деревенской жизни. В данном случае можно говорить о схожести произведения амурского автора с активно развивающейся в те годы деревенской прозой. Особенно отчётлива связь рассказа В. Лецика с рассказами В. Шукшина, где сельский житель вырван из привычной ему обстановки; схоже и непонимание главного героя практичной и приземлённой женой.

В связи с этим интересно проследить в произведении соотношение категорий «природа» – «техника». На первый взгляд, может показаться, что здесь нет никакого конфликта – Аркаша самодовольно заявляет Бянкину: «…Я вот шофёр. А надо – и сена пойду накошу. Я и то, и то могу. А вот ты машину знаешь?» (67). Однако в произведении можно обнаружить массу ситуаций, где как раз и сталкивается деревенский уклад жизни с городским. С самого начала произведения автор сообщает, что Аркаша не местный, что он привык к другой жизни: «…из сельского района переехал сюда, в посёлок Балыктак» (65-66). Далее следует очень важное, но пока ещё непонятное, замечание: «Он и в моторе копался дольше, чем другие» (66). Приблизиться к пониманию его смысла помогает следующая деталь:

«Кузьмич вынес из сарая тальниковое косьё и две косы. Аркаша сощурился на ту, что была поновее и покороче, определил:

– Седьмой номер. – Сощурился на длинную ржавую, одобрительно сказал: – Десяточка» (66).

Да, Аркаша разбирается и в сене, и в машине. Но совершенно очевидно, что при одинаковых знаниях отношение к этим объектам у него абсолютно разное. К бездушной машине и сам Аркаша относится без души, а к косе – любовно, одобрительно, на что указывает и сравнение: «Выкатил на середину двора чурку, вбил в неё бабку и сел отбивать косу седьмой номер. "Тюнь-тюнь-тюнь!"– весёлая эта музыка, словно выводок пуховых утят, заковыляла по вечереющему Балыктаку» (67). Именно эпизоды косьбы в рассказе пронизаны лирическими нотками, так как они способны одухотворить персонажа: «Он сделал для пробы коротенький, метра в три, гон – туда и обратно. Валок получился высокий, тугой, из него пучками торчали срезанные цветы, роса белела на стеблях… Знакомое, любимое дело как бы улыбнулось Аркаше, подмигнуло ему, как своему. И злость вышла вся» (69). Неслучайно во время своего первого балыктакского покоса герой вспоминает: «Ай, какие умел вершить Аркаша стога! В колхозе, было время, как вершить – его просили. И между прочим, такое однажды дело вышло. Аркаша как всегда стоял на стогу, а среди стогомётов была Альбина, его соседка через два дома, крепкая девка, так вся и выпирала из тесного платья. Она вместе с мужиками метала ему наверх длинными стоговыми вилами слежавшиеся пласты с последних копен (такие навильнички поднимала – дай бог!), а он цепко подхватывал их граблями, ровненько затягивая верхушку, командуя сверху. Стог закончили в сумерках. Все ушли к машине, а Аркаша задержался: хотелось ещё поправить кое-где, причесать. Взял грабли, пошёл вокруг стога и наткнулся на Альбину. Оттянув вырез платья, она шарилась рукой за пазухой, яростно дула туда – сенинки кололись, – и всё у неё там пышно круглилось, дразнясь, белея в сумерках. "Помоги обдуть-то!"– сказала…» (70). В этой сцене, пожалуй, наиболее явственно проявляется мифологическая привязка имени главного героя, ведь его воспоминание – идиллия в чистом виде.

Однако понятия «природа» и «техника» вступают на страницах рассказа и в прямой конфликт: наиболее явственно это прослеживается в описании первого пути Аркаши на покос. На свой первый в Балыктаке покос Аркаша отправляется на машине (!):

«И тем более – зачем наутро, едва развиднялось, не ушёл пешком на покос, до которого всего-то четыре километра по спидометру! Чёрт его дёрнул полезть в крытый брезентом кузов машины, отвозившей на драгу утреннюю смену…

Сидевший под брезентом заспанный народ привычно ждал любого повода, чтобы выхохотать из себя утреннюю дремоту. А Аркаша тут как тут – сам лезет в кузов со своими двумя косами.

– Ого! – оживился народ. – Ну и вдарит Аркаша по сену! Двумя-то литовками!

– Дуплетом!» (68-69).

Именно поэтому дело не спорится в руках Аркаши – сам путь к природе, к любимому делу был выбран неправильный. Иная ситуация со второй попыткой: «А наутро… Наутро – было новое утро. Рано-рано вышли они с сыном на покос. Игорёк нёс на плече лёгкое тальниковое косьё, взятое для него у деда Бянкина напрокат. Он морщился, тёр кулачком заспанные глаза, то и дело тыкался в землю наклонявшимся косьём» (76). Сейчас Аркаша готов к общению с природой, он не пытается отгородиться от неё и поэтому в этот раз у него всё складывается удачно, кроме того, у него есть важный помощник – его сын, тоже дающий ему силу.

Символичен финал рассказа: «А впереди шёл отец. С каждым взмахом свистящей косы – всё ближе к земляничному пригорку» (76). Во-первых, как уже говорилось выше, Аркаша аллюзивно связан с Аркадием Кирсановым, символизирующим в русской литературе конфликт отцов и детей. Только современный персонаж живёт в ладу со своим сыном и дочерями. И этот семейный мир помогает герою: проблема выбора, мучающая Аркашу весь первый покос в Балыктаке, решается сама собой, очень легко и естественно. Это гармонизирует концовку рассказа, автор показывает, как должно быть. Отметим, что вопрос связи поколений находит своё место во всех произведениях о Балыктаке: это и конфликт Майки и Бянкина, и трое детей Сёмы Ящура, которым он платит алименты, и ссора из-за денег на виду у всего посёлка Сушкова с сыном, и отношения Толика со своими родными… Всё это говорит об утрате семейных ценностей, их искажении. Реабилитируются эти понятия лишь в случае с Аркашей и охотником Захаром. Во-вторых, в приведённом выше фрагменте символично то, что Аркаша с сыном поднимаются к земляничному пригорку. Это их физическое восхождение знаменует духовное восхождение, стремление к духовному росту и совершенствованию. И очень важно, что это восхождение совершают они вместе. Эта особенность как раз характерна для произведений деревенской прозы: «Сокровенно-интимное общение с природой способствует духовно-нравственному становлению личности, суть которого не только в постижении прекрасного, но и в осмыслении себя как частицы всеобщего, как звена в длинной, нескончаемой цепи человеческих поколений»[[10]](#footnote-10).

Немаловажна для понимания жанровой природы этого рассказа и другая особенность художественного времени – его подчёркнутая цикличность, заданная уже заглавием. Повествователь постоянно указывает на это, используя различного рода повторы:

«Как *жизнь*?» (курсив здесь и далее наш. – *О.Ф.*) – спросят у него. А что жизнь? *Жизнь как жизнь* (66).

– Я вот шофёр. А надо – и сена пойду накошу. Я *и то, и то* могу (67).

– *Смотря как смотреть*, – с расстановочкой сказал он. – Листовник, конечно более витаминный. Зато чуть его пересуши, потрёс – и уже труха. А пырей не так витаминный, зато не сыплется. *Смотря как смотреть*! (68).

– Там *то* куст, *то* колодина (68).

А Аркаша *тут как тут* – сам лезет в кузов со своими двумя косами (69).

Аркаша увидел, что место чистое: Кузьмич не ленился, раскашивал, расчищал *из года в год* (70).

«Десяткой» он сегодня полтонны сена свалит. А потом *ещё, и ещё*… (70) и др.

Оговоримся, что цикличность времени в рассказе, это – не цикличность замкнутого круга, а движение и развитие жизни по спирали. Такое течение времени очень важно для понимания смысла рассказа, в котором как будто ничего не происходит. Жизнь на каждом новом витке даёт героям возможность выбора, которую они реализуют тем или иным образом. Проблема выбора – центральная проблема этого произведения. Аркаша всё время выбирает: способ добраться до покоса, то, какой косой косить, место, где нужно косить и т.д. Казалось бы, выбор его незначителен, и от его предпочтений ничего не изменится в мире, но за такими очевидными и простыми ситуациями выбора скрыты куда более важные проблемы нравственного выбора: природа или техника, семья или одиночество, стремление вверх или вниз (не столько в пространственном, сколько в моральном смысле). Эта особенность временной организации, а также связанные с ней нравственные вопросы вместе с отсутствием «развитого сюжетного движения»[[11]](#footnote-11) роднит рассказ «Раз на раз не приходится» с жанром притчи. С.И. Красовская так объясняет эту особенность исследуемого жанра: «Притча по происхождению представляет собой сакрально-дидактическое иносказание, укоренённое в библейской традиции, и является "жанром-спутником сакрального предания". Она повествует не о беспрецедентных событиях общенародной (сказание) или частной (анекдот) жизни, но о типовых поступках в типовых ситуациях»[[12]](#footnote-12). Здесь действующие лица, по мысли С.С. Аверинцева, предстают не как "объекты" эстетического "наблюдения" (именно таковы герои сказания и анекдота), "но как субъекты этического выбора". Все их поступки в притче есть реализация такого выбора»[[13]](#footnote-13).

Пространство рассказа замкнуто, при его описании постоянно появляется образ круга или мотив кружения: «Он сделал для пробы коротенький, метра в три, гон – туда и обратно» (69), «Аркаша бросил косу и с удовольствием прогулялся туда-сюда по отлогому увалу» (69). «Взял грабли, пошёл вокруг стога и наткнулся на Альбину» (70). «Аркаша, нахмурившись, ещё раз обшарил всё вокруг, осторожно раздвигая кусты шиповника» (70), «Он кружил и кружил среди отцветающего шиповника, руки сплошь исколол шипами. Ему уже каждый куст был знаком, каждый из ещё не опавших розовых цветков. Аркаша совсем ошалел – и не находил сил оборвать это нелепое кружение» (70) и др. Аркаша как бы становится заложником этого замкнутого круга, разорвать который ему помогает сын Игорёк. Вместе они выстраивают пространство по вертикальной линии – линии их нравственного восхождения.

Отдельно следует поговорить о газетном варианте рассказа. Газетная версия (1979) отличается от более поздней книжной (1984). В последней присутствует эпизод дезинфекции ранки. Этот, казалось бы, незначительный фрагмент несёт символическую нагрузку, актуализируя образ телесного низа. Тем самым усиливается карнавальная составляющая рассказа. В то время как притчевое поучительное начало в книжной версии звучит менее отчётливо, чем в газетной. Так, в газетной версии подробно описаны переживания Аркаши во время дождя: «Набежала туча, припустил дождь. Он охладил Аркашино горящее лицо и принёс хоть какое-то, но облегченьице. Аркаша ожил: ну кто же в дождь работает, дождь всегда всё дело испоганит, и простыть можно, и вообще… Но притворяться в таком духе перед самим собой ему показалось мало. Мало облегчения! И тогда, возбуждённый, отплёвываясь от стекавшего по лицу дождя, плохо видя вокруг, он помчался на деляну к деду. Бянкин сидел под копной, прикрывшись плащом.

– Во! – заорал Аркаша, якобы с негодованием кивая на дождь. – Ему бы идти, где просят, а он – где косят.

А дождь сбавил – и вдруг кончился. И снова – солнце.

Аркаша застыл с разинутым ртом. Острее, чем лезвие косы по пальцу, его полоснул стыд. Острее, потому что палец он порезал неожиданно, а что стыд полоснёт – это он заранее чувствовал, ещё когда бежал к деду»[[14]](#footnote-14). Таким образом, можно говорить, что работа автора над рассказом велась в сторону усиления новеллистического дискурса и редуцирования дискурса притчи. Вообще, прямое морализаторство не свойственно прозе Лецика, изображая какую-либо неоднозначную в моральном плане ситуацию, автор предоставляет право выбора читателю.

Рассказ «Раз на раз не приходится», продолжающий балыктакскую тему, всё же отличается от предыдущей повести и других произведений о Балыктаке. Несмотря на то, что в нём продолжают действовать персонажи, уже известные читателю по «Деду Бянкину…»[[15]](#footnote-15), рассказ лишён видимых черт новеллистичности: в нём нет острого внешнего конфликта и неожиданной развязки. Хотя, наверное, метаморфоза Аркаши в финале рассказа – совершенная неожиданность для читателя.

Внешний конфликт лишь слегка обозначен автором, заключается он в непохожести Аркаши на других шофёров посёлка. Семейные неурядицы тоже оказываются на периферии повествования. Всё внимание сосредотачивается на внутренней Аркашиной раздвоенности, показанной аллегорически – через выбор косы.

В рассказе взаимодействуют две протожанровые модели: притча и анекдот. Анекдотический дискурс представлен описанием внешности главного героя, формой его имени, одной из особенностей художественного времени и т.д. Притчевая стратегия повествования представлена заглавием, проблематикой (проблема выбора), аллегоричностью и др.

Помимо обращения к долитературным повествовательным стратегиям, есть в рассказе и ориентация на современную для автора литературу. По своей нравственной и эстетической наполненности рассказ может быть отнесён к жанровой модели деревенской прозы с характерным для неё противопоставлением природы и цивилизации

Этот рассказ менее развлекателен и захватывающ, чем другие произведения сборника. С одной стороны, это можно объяснить его местом в книге, он как бы направлен на гармонизацию отношений, разлад которых был описан в «Деде Бянкине…». С другой стороны, этот рассказ выступает переходным явлением от «Деда Бянкина…» к «Петуху с глушителем» и «Божьей росе».

Интересно, что мотив борьбы пронизывает все произведения Лецика о Балыктаке. Так, в исследуемом рассказе реальная борьба замена на аллегорическую борьбу Бянкина и Аркаши: «И дед удалился, не снизойдя до спора и тем самым как бы уложив Аркашу на лопатки» (68).
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