**АННОТАЦИЯ**

**Актуальность:** существует глубокая взаимозависимость между народным инструментальным музицированием и общими культурно-историческими процессами, которая должна учитываться в образовательной деятельности, в том числе и в работе в ДМШ.

**Предмет исследования –** историко-культурная амбивалентность домры .

**Цель** данного доклада заключается в аргументации и эмпирическом обосновании историко-культурной амбивалентности домры .

**Задача -** рассмотреть домровое исполнительское искусство, как многовариантное явление культуры;
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**Историко-культурная амбивалентность происхождения домры**

Феномен инструмента «домра» заключается в неоднозначности взглядов ученых - инструментоведов относительно происхождения инструмента. Более чем за сто лет с начала изучения домры и домрового искусства было издано немалое количество разнообразных исследований. И все-таки в генезисе[[1]](#footnote-2) этого инструмента остается большое количество «белых пятен», а также неясностей и противоречий, которые авторы различных книг, брошюр и статей заполняли субъективными размышлениями и предположениями.

Несмотря на то, что мы называем домру древнерусским струнным щипковым инструментом, время появления домры на Руси до сих пор остается загадкой для исследователей. Также не найдены сохранившиеся аутентичные экземпляры этого инструмента. Даже само слово «домра» в русском языке не дает нам ясного представления о её происхождении.

Так, в толковом словаре В. Даля, домра – домра́ «музыкальный инструмент с проволочными струнами типа балалайки» [2].

В Этимологическом словаре русского языка «домра» - древнерусское слово. Заимствование из тюркского: ср. тат. dumbra «балалайка», крым.-тат. dambura «гитара», тур. tambura «гитара», казах. dombra, монг. dombura, калм. dombr. Сюда же тюрк. «домраче́й» (домраче́я) — музыкант, играющий на домре» [10].

А в таком источнике, как «Полный словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке» Попова, мы читаем, что «домра» - это татарская балалайка с проволочными струнами; известна в России со времен татарского нашествия» [7].

Сведений о домре в письменных источниках сохранилось немного, а изображений еще меньше; и никто из исследователей не берется утверждать, что это именно древнерусская домра. Известный инструментовед М.И. Имханицкий пишет, что «не располагая графическим воспроизведением инструмента, ученые под старинной домрой часто понимали самые различные по типу инструменты – не только струнные щипковые, но и ударные и даже духовые» [5, c.91]. Так, у выдающего русского диалектолога В. И. Даля первоосновой термина «домра» является древнеславянское слово «дму» («дуть») и значит «встарь это было духовое орудие, дудка». А «видный историк XIX века Н. И. Костомаров причислял домру к ударным инструментам, исходя из текстов старинных рукописей, отмечавших, что скоморохи «били в бубны, домры и накры» [4, c. 18].

Лишь в документах XVI века появляются первые упоминания о домре, как о распространенном на Руси инструменте.

Только выявив социальные, исторические и культурные закономерности, обусловившие ассимиляцию инструмента в новой культурной среде и оказавшие непосредственное влияние на развитие русского народного музыкального инструментоведения, можно определить предпосылки возникновения домры на Руси, а также место и роль древней домры в музыкальной культуре русского народа. Кроме того необходимо учесть изменяющееся экономическое и политическое положение русского государства, проводимые социальные и культурные преобразования, а также рассмотреть отношения церкви и государства к народной культуре. Изучение всех этих факторов и процессов, находившихся в тесном взаимодействии, даст возможность более точно выявить и обозначить вопросы происхождения домры и домрового искусства.

Еще до того, как В. В. Андреев осуществит реконструкцию домры, появляются первые публикации об этом инструменте. Это книги известного музыковеда, подлинного энтузиаста, профессора Петербургской консерватории А. С. Фаминцына «Скоморохи на Руси» (1889) и «Домра и сродные ей музыкальные инструменты русского народа» (1891). В этих бесценных трудах автор впервые приводит сведения о происхождении и распространении домры в музыкальной культуре княжеской Руси, определяет время ее бытования, дает описание конструкции инструмента и способов игры, обобщает сведения о разновидностях домры в сферах бытового и профессионального музицирования.

«Невероятную сложность представляло для автора отсутствие образов инструментов, о которых идёт речь в его работах - древних гуслей, домры, кобзы и др. Фаминцын обращается к различным свидетельствам о них и восстанавливает их облик, стремится найти объективные факты и дать им научные объяснения. Изучает русские летописи, жития, труды древних русских, византийских, арабских писателей, многочисленные работы русских и иностранных историков» - пишет Л. В. Марченко в статье «Русские народные музыкальные инструменты в отечественных исследованиях конца XIX века» [6]. В своей работе Фаминцын подчеркивает, что «к числу русских музыкальных орудий, нередко упоминаемых в старинных исторических памятниках, принадлежит инструмент домра». Далее он пишет – «Несмотря на довольно частые упоминания о нём, до нас не дошло ни изображения, ни даже описания этого инструмента, вследствие чего представления о нём до последнего времени были самые шаткие, гадательные.

Не знали даже в точности, к какому роду инструментов она должна быть отнесена» [13, с. 49]. Поэтому мы предполагаем, что некоторые мысли и выводы, сделанные А. Фаминцыным, за отсутствием достаточного количества доказательств, остались открытыми.

Выдвинутое А. Фаминцыным утверждение, что родоначальником домры является арабо-персидский танбур, струнно-щипковый инструмент с вытянутым овальным корпусом и удлиненным грифом, возникло в связи с тюркскими корнями термина «домра». По мнению А. Фаминцына, именно арабо-персидский танбур был трансформирован славянами в домру, которая находилась в их музыкальном обиходе до XVI-XVII веков.

Некоторые ученые – исследователи также предполагают, что древним предком нашей русской домры является древневосточный щипковый «танбуровидный» инструмент, известный уже в Х веке. Так, исследователь И. Добродомов пишет, что «наименование «домра» происходит от названия древневосточного щипкового грифного инструмента – «тамбур» или «танбур». От этого же древнего термина происходят и названия аналогичных грифных щипковых инструментов у многих других народов – украинская бандура, итальянская мандолина, латиноамериканская бандола, американское банджо и т. д.» [2, c. 121]. «Танбур» также был описан иранским ученым и философом Х века Ибн Дастом, который после посещения Киева между 903 и 912 годами писал о том, что «современные славяне играют на разновидностях лютни и танбура» [3, c. 31].

А Ибн Фавлан, секретарь посольства багдадского халифа, будучи очевидцем захоронения «знатного руса» в 921 году, пишет, что «умершему ставили в могилу, наряду с пищей и питьем, также и «тунбур» [9, c. 81].

Исследовательскую тематику Фаминцына по народным инструментам продолжил и Н. И. Привалов, инструментовед, крупный ученый этнограф, артист Великорусского оркестра. Среди множества его трудов есть исследование о струнных народных инструментах, полное название которой «Тамбуровидные музыкальные инструменты русского народа. Очерк их происхождения, появления на Руси и существования. (Домра, балалайка, лютня, кобза, бандурка, бандура, торбан, мандолина, гитара)». В ней Привалов, опираясь на труды Фаминцына, подробно описывает историю этих инструментов и дополняет книгу новыми данными и также придерживается мнения Фаминцына о восточном происхождении домры. Он считал, что домра была принесена на Русь татарами в силу восточного влияния, «усилившегося после монгольского ига» [8]. Некоторые исследователи предполагают, что инструмент, похожий на домру, была завезен на Русь в ходе торговых отношений с Восточными странами; или же их могли преподнести в качестве подарка или сувенира.

По мнению М.И. Имханицкого, «первые сведения о подобных инструментах были известны у славянских племен еще до создания общерусского государства, что в корне противоречит суждениям некоторых ученых о домре как инструменте, тип которого будто бы был заимствован у восточных народов лишь в ХIII – XIV веках, во время татаро – монгольского ига» [20, c. 89]. Проанализировав рукописные миниатюры XVI-XVII столетий и подробно изучив иллюстрации из церковных книг, он приходит к следующему выводу: «под названием «домра» понимался любой грифный, или как его принято называть, танбуровидный инструмент» [5, c. 92].

Некоторые ученые придерживаются еще одной версии относительно родословной домры. Так, например М.И. Имханицкий допускает такую мысль, что древнерусская домра «могла представлять собой и разновидность лютни – многострунного инструмента с большим корпусом, довольно коротким грифом и отогнутой назад головкой» [5, с.92]. Хотя К. А. Вертков отмечает, что «в те времена термин «лютня» имел весьма «расширительное» понятие, им назывался любой незнакомый народный инструмент» [2, с. 174]. То есть, в эпоху средневековья лютневыми называли любой струнный щипковый инструмент, имевший корпус, гриф и струны. «Её предшественники, приближающиеся по форме к классической лютне появляются на Ближнем Востоке в первом тысячелетии н.э. Оттуда лютневидные инструменты распространяются в Европу, где на протяжении веков принимают различные формы» [2, с. 175].

Лютня была очень популярна в XV-XVI века, специально для нее сочиняли известные композиторы Германии, Англии, Франции, перекладывали известные песни и танцы. Лютня использовалась как сольный инструмент, и как аккомпанирующий для пения певцам. Также было модным позировать художникам, держа в руках этот инструмент. В Испании лютню называют «царицей инструментов». Чешский исследователь-инструментовед А. Модр определяет лютню как «самый интересный в музыкально-историческом отношении инструмент» [12]. Особенно наивысшего расцвета лютневая культура достигает в Италии. Сложившаяся итальянская инструментальная школа оказала большое влияние на развитие европейского и славянского инструментализма.

Во второй половине XVI в. вместе с лютней в музыкальной жизни Европы появляется еще один струнный щипковый инструмент - «пандора», который был изобретен в Англии в 1560-х гг. В конструкцию этого инструмента были внесены характерные признаки древнеанглийской виелы и современной европейской лютни. Пандора, созданная как национальная разновидность лютни, за короткий срок становится популярным инструментом в знатных польских кругах. В свою очередь пандора, закрепившись в обширной сфере вокально-инструментального музицирования, повлияла на усовершенствование старинного польско-украинского инструмента «кобза» и получила новое название – «бандура», заимствованное из древних тюркских языков. После конструктивных изменений объем кузова кобзы становится больше, спинка кузова - более плоской, гриф – шире, вместо 2—3 струн натягивается 5—6. Поэтому, некоторое время, два типа кобзы – старинная кобза и усовершенствованная кобза-бандура сосуществуют между собой.

Бандура более чем кобза, походила на лютню и широко распространилась сначала в Польше, а затем и на Украине. Н. И. Привалов, изучая движение кобзы к границам Руси, отмечает: «Так, в XVII столетии кобза в Польше была вытеснена лютней. Последняя начала проникать в Малороссию в виде более простой формы этого инструмента — бандуры. Бандура в свою очередь вытеснила кобзу из Малороссии, будучи инструментом более полнозвучным и того же типа...» [8]. В XVI столетии кобза была любимым инструментом запорожского казачества, которая выражала их «думы» — исторические песни, проникнутые духом национально-освободительной борьбы. На известном украинском лубке начала XIX века «Казак-мамай» изображен странствующий казак, играющий на трехструнной кобзе, очень похожей на русскую домру.

То, что Россия жила с Украиной по соседству и находилась с ней в историко - культурных взаимоотношениях, позволяло появиться в русском народном инструментарии украинской кобзе. И об этом пишет в своей книге М.И. Имханицкий: «Если мы обратимся к изучению украинских кобз XVI-XVII столетий и сравним их изображения с русскими домрами того же периода времени, то обнаружим интересную особенность: они почти идентичны» [5, с.97].

Поэтому существовала и такая версия среди ученых, согласно которой домра имела еще один источник происхождения - украинскую кобзу. Так, по мнению Ю. В. Яковлева, «во второй половине XVI века путь кобзы лежал на Русь, в силу близости всех указанных территорий, этнического родства и культурно-исторической взаимосвязи». Поэтому, утверждает автор, «попавший на территорию Московской Руси и распространившийся под названием «домра» музыкальный инструмент вел свое происхождение от кобзы» [53]. Новый щипковый музыкальный инструмент кобза получил имя уже известного на Руси восточного инструмента, название которого имело тюркский корень: «домбур», «домбр», «домр». Со временем они были трансформированы в русском языке в слово «домра».

Также причиной того, что только в документах XVI века появляются первые упоминания о домре, как о распространенном на Руси инструменте, Имханицкий считает невнимание исследователей к церковным рукописным книгам. Ведь «все изучавшие историю домры опирались почти исключительно на изданные материалы», а церковные иллюстрированные издания «в поле зрения исследователей русского инструментария почти не попадали» [5, c. 91]. О том, что церковные служители также играли на народных музыкальных инструментах, в том числе и на домрах, свидетельствуют множественные иллюстрации в церковных книгах. И об этом подробно пишет М. Имханицкий в своей книге «История исполнительства на русских народных инструментах», где автор тщательно изучил и проанализировал рукописные миниатюры XVI-XVII столетий.

Кроме того, на рисунках XVI века все домры выглядят по - разному. На некоторых изображениях можно обнаружить сходство с современной домрой, на других – напоминает лютню, имеющей объемный корпус, короткий гриф и откинутую назад головку. Возможно, по заключению Имханицкого, «древнерусская домра <…> существовала в XVI – XVI веках в двух вариантах» [5, c. 45].

Еще один крупнейший советский этноинструментовед К. Вертков в середине XX столетия в своей монографии «Русские народные музыкальные инструменты» утверждает, что «инструмент, послуживший В. Андрееву в качестве образца для конструирования домры, отнюдь не был уникальным типом старинного инструмента, а представлял собой обычную современную для него балалайку с овальным корпусом» [1]. Поэтому, по его мнению, «оркестр русских народных музыкальных инструментов явился, строго говоря, не балалаечно-домровым, а балалаечным, и андреевская (трехструнная), и любимовская (четырехструнная) домры являются «искусственными», и ни одна из них не может быть признана истинно русской домрой» [1, с. 174].

А известный профессор В. М. Ивко и вовсе считает, что домра имеет украинские корни и приводит такие факты и свидетельства: «Во-первых, наличие скоморошества в Киевской Руси в Х веке по свидетельству Ибн Даста, на основе былин об Илье Муромце, Добрыне Никитиче, Алеше Поповиче (Добрыня и сам происходил от скоморохов, пел под аккомпанемент гуслей на княжеских застольях).

Во-вторых, исходя из поздних письменных свидетельств, среди музыкальных инструментов, на которых играли скоморохи, центральное место занимала домра. В-третьих, былинные богатыри исповедовали православную веру, а не язычество. В-четвёртых, изображение скомороха с инструментом, похожим на современную домру, в Софийском соборе[[2]](#footnote-3) в Киеве свидетельствует о мирном сосуществования православной церкви и народной музыки. В-пятых, с началом массового производства домра чрезвычайно широко была распространена в Украине. Е. Бортник приводит такой пример: только за три года (1905-1907) в 11 городах центральной России продано домр и балалаек 7897 штук, в 4 городах Украины (Киев, Харьков, Нежин, Полтава) за этот же период было продано 9172 инструмента. Не исключено, что такая популярность домры обусловлена ​​генетической памятью украинского народа» [11].

Как видно из приведённых аргументов, очень сложно сказать, которая из версий происхождения домры наиболее правдивая. Нельзя не принять во внимание и то, что инструменты изготавливались кустарным способом и поэтому у каждого инструмента имелись свои индивидуальные отличия: ведь каждый инструментальный мастер мог внести свои изменения в изготавливаемый им инструмент.

То, что русские музыкальные инструменты развивались в тесной взаимосвязи с инструментами других стран и народов, живущих по соседству, действительно неоспоримо. Есть инструменты с похожими названиями и у народов тех стран, которые когда-то входили в состав СССР; например, казахская домбра, калмыцкая домр, башкирская думбыра, узбекский танбур, киргизская думбра. Они отличаются друг от друга количеством струн и по материалу (нейлон, металл), длиной грифа, строением корпуса инструмента, но принцип извлечения звука один и тот же.

И это еще раз доказывает нам родственность этих щипковых струнных инструментов, их общие корни. Да и технология изготовления инструментов была схожей: корпус выдалбливался сначала из тыквы, а затем из цельного куска дерева, к которому приделывали гриф и натягивали струны или жилы животных. Удары извлекались указательным пальцем - «бряцанием» или при помощи плектра – рыбной косточки или перышка. Поэтому, можно предполагать, что древнерусская домра и аналогичные ей инструменты развивались параллельно, взаимно дополняя друг друга.

Исходя из вышеизложенного, следует то, что до сих пор нет точного культурного происхождения музыкального инструмента домра.

1. Невозможно однозначно соотнести происхождение инструмента ни с одной национальной культурой. В качестве наиболее вероятных, возможно лишь предположить связь домры с восточным струнным щипковым инструментом – танбур (А. Фаминцын, И. Добродомов), с европейским инструментом – лютня (М. Имханицкий, Н. Привалов), с польско-украинским инструментом «кобза» (М. Имханицкий, Ю. В. Яковлев, В. М. Ивко).

2. Возможно, реконструированная В.В. Андреевым домра является разновидностью балалайки с круглым корпусом (К. Вертков).

3. Хотя первые упоминания о домре на Руси появились лишь в XVI веке, очевидно, что домра развивалась параллельно с другими струнными щипковыми инструментами, имеющими хождение на обширной территории Восточной Европы. Слово «домра» имеет тюркские корни.

4. По истине, домра имеет амбивалентную генезисную природу. Впитав корни и традиции восточных и западных культур, домра, действительно обладает их «обеими силами» и способна выражать глубокие традиции обоих типов культур.

**Выводы**

1. Невозможно однозначно соотнести происхождение инструмента ни с одной национальной культурой. В качестве наиболее вероятных, возможно лишь предположить связь домры с восточным струнным щипковым инструментом – танбур (А. Фаминцын, И. Добродомов), с европейским инструментом – лютня (М. Имханицкий, Н. Привалов), с польско-украинским инструментом «кобза» (М. Имханицкий, Ю. В. Яковлев, В. М. Ивко).

2. Возможно, реконструированная В.В. Андреевым домра является разновидностью балалайки с круглым корпусом (К. Вертков).

3. Хотя первые упоминания о домре на Руси появились лишь в XVI веке, очевидно, что домра развивалась параллельно с другими струнными щипковыми инструментами, имеющими хождение на обширной территории Восточной Европы. Само слово «домра» имеет тюркские корни.
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1. «Генезис» (от греч. genesis - происхождение) - происхождение, возникновение, процесс образования; в широком смысле - момент зарождения и последующий процесс развития, приведший к определенному состоянию, виду, явлению» [45]. [↑](#footnote-ref-2)
2. Начало строительства Софийского собора Ярославом Мудрым датируется серединой XI века, роспись внутреннего убранства, вероятно, следует отнести к XII, а возможно к началу XIII в. [↑](#footnote-ref-3)