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Аннотация: в статье анализируются основные условия освобождения от гражданско-правовой санкции. Первостепенное значение имеет рассмотрение таких понятий как: непреодолимая сила, непредотвратимость, основания освобождения от гражданско-правовой ответственности, отсутствие вины, случай. Автор выделил два главных основания освобождения от гражданско-правовой санкции: случай и отсутствие вины. Предметом исследования выступили нормы гражданского законодательства, закрепляющие наличие обстоятельств возникновения непреодолимой силы и обстоятельств, при которых лицо освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Обозначена основная проблема освобождения от ответственности в гражданском праве.

Dronov Igor Vadimovich, student of the YUMOZ-101 group of the ChelSU Institute of Law, Department of Civil Law and Procedure, e-mail: [dronovvv@mail.ru](mailto:dronovvv@mail.ru)

Keywords: chance, unpredictability, unavoidability, irresistible force, civil liability, exemption from liability, relativity.

Abstract: the article analyzes the main conditions of exemption from civil sanctions. Of paramount importance is the consideration of such concepts as: irresistible force, unavoidability, grounds for exemption from civil liability, absence of guilt, case. The author identified two main grounds for exemption from civil sanctions: the case and the absence of guilt. The subject of the study was the norms of civil legislation that establish the existence of circumstances of force majeure and circumstances in which a person is released from responsibility for non-fulfillment or improper fulfillment of an obligation. The main problem of exemption from liability in civil law is outlined.

Настоящая статья посвящена случаям уменьшения размера санкции и условиям полного освобождения от гражданско-правовой санкции.

Легальное определение «случай» в нормативно-правовых актах отсутствует, но в тоже время многие авторы предлагают свою трактовку данного определения».

Так, Л. Ф. Нетишинская указывает на то, что: «случайным можно назвать такое событие, которое может быть предотвращено, но в данных конкретных условия правонарушитель его не предотвратил исключительно потому, что не мог предвидеть его наступления»[[1]](#footnote-1).

По мнению А.П. Сергеева: «случай – это то обстоятельство, которое заранее никто не в состоянии предвидеть и ясно, если есть случай, то нет вины. Если исходить из содержания п. 1 ст. 401 ГК РФ о том, что лицо несет ответственность при наличии вины за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, то можно сделать вывод о том случайное нарушение субъективных гражданских прав, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по общему правилу не влечет наступления гражданско-правовой ответственности»[[2]](#footnote-2).

Основание для возникновения гражданско-правовой ответственности – наличие состава гражданского правонарушения, а именно это наличие вреда, противоправный характер поведения (действие или бездействие) лица, причинная связь между действием (бездействием) и причиненными убытками, вина (в форме умысла или неосторожности).[[3]](#footnote-3)

В соответствии с положениями п. 11 и п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (далее — Пленум 25) «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[4]](#footnote-4) указано: «применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков», «по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков» Отсюда главная функция гражданско-правовой ответственности не в виде наказания, а в восстановлении имущественного положения потерпевшей стороны.

Учитывая положения п. 2 ст. 401 ГК РФ и п. 2 ст. 1064 ГК РФ следует ответить, что если причиной неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, причинения вреда стал случай, то бремя доказывания отсутствия своей вины ложится на должника (причинителя вреда). За случайное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства гражданско-правовую ответственность несет предприниматель, кроме случаев, установленных законом или договором (п. 3 ст. 401 ГК РФ), а также должник отвечает перед кредитором за последствия случайно наступившей во время просрочки исполнения невозможности исполнения (п. 1 ст. 405 ГК РФ). К числу общих положений, допускающих безвиновную ответственность, можно отнести положение об ответственности должника за действия третьих лиц (ст. 403 ГК РФ).

Рассмотрим **непреодолимую силу** как одно из оснований освобождения от гражданско-правовой ответственности. Основные признаки непреодолимой силы и обстоятельства, не считающиеся воздействием непреодолимой силы. Определение понятия «непреодолимая сила» содержится в п. 2 ст. 202 ГК РФ и п. 3 ст. 401 ГК РФ, где указано, что непреодолимая сила – это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Из данного определения можно выделить три основных признака непреодолимой силы: чрезвычайность, непредотвратимость и относительность. – может их стоих выделить подчеркнуть далее по тексту, а то они сливаются с текстом)))

Под чрезвычайностью обстоятельств понимается непредвидимость как субъективный фактор, который связан с ограниченностью человеческих познаний об окружающем мире. Законодатель не зря делает оговорку о «данных условиях», поскольку одно и то же событие в пределах конкретных пространства и времени может носить характер непредвидимого не для всех субъектов, не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательство. Нарушитель (должник, причинитель вреда) должен доказать непредвидимость соответствующего события, за исключением случаев, когда чрезвычайный характер и непредвидимость события в данных условиях являются (признаются судом) общеизвестными обстоятельствами и в доказывании не нуждаются.

Непредотвратимость обстоятельств как второй признак непреодолимой силы характеризуется тем, что невозможность предотвращения соответствующих обстоятельств должна относиться лишь к должнику как к обязанному лицу и к периоду времени после принятия им на себя соответствующих обязательств.

Относительность как третий признак непреодолимой силы характеризуется объективностью, она зависит от условия, места и времени, а не от субъективных предпосылок. Например, снежные метели зимой, ливни и затяжные дожни осенью – это простой случай, а если град и снег выпадают в нехарактерное для них время года (июнь – август) и настолько необычны по своему проявлению, что сказались на деятельности субъектов гражданских правоотношений, то налицо непреодолимая сила.

При рассмотрении вопроса о единственном основании освобождения от гражданско-правовой ответственности предпринимателя, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил обязательство, следует обратить внимание на следующее[[5]](#footnote-5):

1. Фраза «если докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы» означает, что должник должен доказать то обстоятельство, что невозможность исполнения обязательства возникла исключительно в силу действия непреодолимой силы.

2. Закон (ГК РФ) прямо устанавливает, что к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся такие обстоятельства как неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства контрагентом должника; на рынке отсутствуют товары, необходимые для исполнения обязательства из договора; должник не имеет необходимых денежных средств для надлежащего исполнения обязательства из договора.

Размер ответственности должника определяется размером причиненных кредитору убытков, которые включают реальный ущерб и упущенную выгоду. Исходя из разъяснений, данных в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»[[6]](#footnote-6) следует, что под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества; упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Компенсация за причинение неимущественного вреда назначается судом в твердой денежной сумме. Суд учитывает заслуживающие внимание обстоятельства, влияющие на размер компенсации. П. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК формулируют два критерия:

* должны приниматься во внимание характер и степень причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий;
* учету подлежит степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

**Суд может уменьшить размер ответственности должника, если нарушение произошло:**

* **по вине обоих сторон и должника, и кредитора.**

Примером может быть решение от 20 сентября 2021 г. по делу № А43-8990/2021 [Арбитражного суда Нижегородской области.](https://sudact.ru/arbitral/court/E5HQeY2LZKNu/)

«В Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к сельскохозяйственному производственному кооперативу (колхозу) им. К. Маркса о взыскании 5 791 500 руб. 00 коп. упущенной выгоды индивидуальный предприниматель Алексанян Ваган Оганеси. Как усматривается из материалов дела, между истцом (покупателем) и ответчиком (поставщиком) заключен договор поставки от 29.05.2019 № 62, по условиям которого поставщик обязался поставить покупателю товар (семена ячменя урожай 2018 года) в количестве 30 тонн на общую сумму 420 000 руб. Данные условия согласованы в приложении к договору №1 от 20.05.2019. По мнению истца, ответчиком поставлены семена ненадлежащего качества, в связи с чем урожайность посева истца снизилась на 445 500 кг. Согласно расчету истца с учетом уточненных исковых требований сумма недополученной выгоды составляет 3 447 600 руб.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств, следует, что под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества; упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. По смыслу вышеназванных норм права кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья [404 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-404/)). Между тем, истцом не представлено в дело доказательств того обстоятельства, что низкая урожайность вызвана именно поставкой ответчиком семян ненадлежащего качества.

Доказательств приемки товара по качеству при получении товара от поставщика в дело не представлено, равно как доказательств отсутствия смешения товара с семенами, закупленными у иных поставщиков.

Претензия по качеству товара заявлены покупателем спустя длительный срок после поставки товара. Суд, руководствуясь указанными нормами права, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи [71](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу, что о том, что истцом не доказан факт реализации ему ответчиком некачественного товара.

Исходя из этого, требование истца о взыскании упущенной выгоды удовлетворению не подлежит»[[7]](#footnote-7).

В данном случае истец не смог доказать, что низкая урожайность вызвана именно поставкой ответчиком семян ненадлежащего качества, сам же ответчик нарушил условия договора, о поставки семян именно 2018 года, в связи с этим усматривается нарушение обоих сторон.

* **если кредитор умышленно или неосторожно содействовал увеличению размера убытков либо не принял разумных мер к их уменьшению.**

Примером может быть решение от 15 октября 2021 г. по делу № А40-112694/2021 арбитражного суда г. Москвы

В арбитражный суд г. Москвы обратился истец ОАО «РЖД» с исковым заявлением к ответчику ООО «СТМ-СЕРВИС» о взыскании 218 455 руб. 76 коп. убытков по договору на сервисное обслуживание локомотивов № 284 от 30.04.2014г.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) заключен договор №284 на сервисное обслуживание локомотивов, по условиям которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по сервисному обслуживанию локомотивов, указанных в приложении № 2 к Договору, в порядке и сроки, определенные Договором. В период нахождения локомотивов на сервисном обслуживании Исполнитель берет на себя обязательства по обеспечению исправного работоспособного состояния локомотивов и устранению всех неисправностей и недостатков локомотивов. По мнению истца, ответчиком не были выполнены обязательства по обеспечению исправного работоспособного состояния локомотивов и устранению всех неисправностей и недостатков.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) и [393 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-393/), кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья [404 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-404/)). Между тем, Истец не доказал совокупности обстоятельств, предусмотренных ст.[15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), [393](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-393/), [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков.

Доставка неисправного локомотива в ближайшее депо сервисного обслуживания входит в формы содействия Заказчика Исполнителю на основании пп. «г» пункта 2.1.1 Договора № 284 от 30.04.2014.

Расходы Истца, связанные с использованием вспомогательного локомотива, в том числе заработная плата машиниста локомотива и помощника машиниста, отчисления на социальные нужды, расходы на электроэнергию (топливо) не могут признаваться для него убытками, которые подлежат возмещению за счет Ответчика.

Таким образом, расходы по выплате заработной платы осуществляются организацией в порядке исполнения установленной законом обязанности, а не в связи с неправомерными действиями третьих лиц, и не относятся на ее убытки.

Исходя из этого, требование истца удовлетворению не подлежит»[[8]](#footnote-8).

В данном случае, истцом не представлено доказательств несения расходов по оплате энергоресурсов и дизельного топлива применительно к каждому конкретному случаю убытков, то есть, истец документально не подтвердил причинно-следственную связь между неисправностью локомотива и несением вышеуказанных расходов.

Рассмотрим обстоятельства, при наличии которых должник освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. В ГК РФ применительно к отдельным видам договорных обязательств с учетом их специфики устанавливаются и другие основания освобождения от ответственности должника, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил обязательство.

1. Освобождается от ответственности производитель сельскохозяйственной продукции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства из договора контрактации при отсутствии его вины (ст. 538 ГК РФ).

2. Освобождается от ответственности энергоснабжающая организация за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства из договора энергоснабжения (допущен перерыв в подаче энергии абоненту в результате регулирования режима потребления энергии, который осуществлялся на основании закона) при отсутствии ее вины (п. 2 ст. 547 ГК РФ).

3. Освобождается от ответственности перевозчик и отправитель груза в случае неподачи транспортных средств, если это произошло не только из-за непреодолимой силы, но и иных явлений стихийного характера и военных действий, а также в иных случаях, предусмотренных транспортными уставами и кодексами (п. 2 ст. 794 ГК РФ).

4. Освобождается от ответственности перевозчик за утрату, недостачу и повреждение груза или багажа, если докажет, что утрата, недостача и повреждение груза или багажа произошло из-за обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить, и устранение которых от него не зависело (п.1 ст.796 ГК РФ).

5. Освобождается от ответственности хранитель за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно, если с его стороны отсутствуют умысел или грубая неосторожность (п. 2 ст. 901 ГК РФ).

6. Освобождается от ответственности профессиональный хранитель за утрату, недостачу или повреждение вещей, если докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли из-за непреодолимой силы или из-за свойств вещи, о которых хранитель не знал и не должен был знать, принимая ее на хранение, а также докажет, что утрата, повреждение или недостача вещей произошли из-за умысла или грубой неосторожности со стороны поклажедателя (абз. 2 п. 1 ст. 901 ГК РФ).

7. Комиссионер по договору комиссии освобождается от ответственности перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента, кроме случая, когда комиссионер в выборе этого третьего лица не проявил необходимой осмотрительности либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (п. 1 ст. 993 ГК РФ) и т.д.[[9]](#footnote-9)

Таким образом, условия уменьшения величины гражданско-правовых санкций – это соответствующие обстоятельства, которые не уменьшают их, но изменяют их размер на меньшую сумму. Не может быть уменьшена гражданско-правовая санкция, если лицо, совершившее правонарушение добровольно освободило общество от выполнения своих обязательств. Гражданско-правовые санкции могут быть также уменьшены в связи с их несоразмерностью характеру нарушения и причиненному ущербу.
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