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Аннотация: Статья посвящена исследованию связи межличностных отношений и коммуникативной социальной компетентности (КСК) у студентов вуза, в ходе которого установлено, что у студентов преобладает умеренный уровень межличностных отношений с доминированием альтруистического, авторитарного и дружелюбного типов. Выявлен средний уровень коммуникативной компетентности. Корреляционный анализ показал значимые связи между показателями: общительность отрицательно коррелирует с подозрительностью и подчиняемостью, логическое мышление - с эгоистичностью и агрессивностью. Наибольшие положительные корреляции обнаружены между склонностью к асоциальному поведению и агрессивным, подозрительным типами отношений.
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**Введение:**

Период обучения в высшем учебном заведении является критически важным этапом личностного и профессионального становления. В это время активно формируются социальные связи, будущая профессиональная сеть и навыки, необходимые для успешной интеграции в общество. Центральное место в этом процессе занимают межличностные отношения (МО) и коммуникативная социальная компетентность (КСК), которые коррелируют и определяют эффективность социальной адаптации студента.

Данная работа посвящена анализу этой взаимосвязи на основе теоретического обзора научных подходов и результатов эмпирического исследования, проведенного на базе НИУ «БелГУ».

Психология рассматривает МО как субъективно переживаемые, личностно значимые связи между людьми, проявляющиеся в характере взаимодействия. Классики отечественной психологии внесли существенный вклад в понимание этой категории. Так, В.Н. Мясищев рассматривает МЛО как целостную систему избирательных связей личности с действительностью (когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты) [4]. Согласно С.Л. Рубинштейну, отношения к другим людям составляют «сердцевину» человеческой жизни [9]. Н.Н. Обозов определяет межличностные отношения как совместную готовность индивидов к определенному типу взаимодействия [5]. Г.М. Андреева подчеркивает их специфичность, отмечая, что они вплетены в более широкий контекст общественных отношений. В свою очередь, Е.П. Ильин предлагает классификацию межличностных отношений по их основанию, разделяя их на официальные и неофициальные, деловые и личные, рациональные и эмоциональные, субординационные и паритетные [1], а М.И. Лисина выделяет три взаимосвязанных типа отношений: отношение к себе, к другим людям и к предметному миру[3].

Таким образом, теоретический анализ психологической литературы показал, что МО – это сложное, многокомпонентное образование, являющееся основой социального бытия человека.

Для успешного построения МО человеку необходима КСК - система внутренних ресурсов, позволяющих устанавливать и поддерживать эффективный контакт с окружающими.

А.А. Бодалев определял КСК как способность устанавливать и поддерживать контакты, основываясь на знаниях и навыках [2]. Л.А. Петровская разделяла продуктивный (гибкий, творческий) и репродуктивный (стереотипный) типы общения [7]. Ю.Н. Емельянов включал в структуру КСК не только знания и умения, но и личностные переменные (Я-концепцию, самоотношение), а также способность адаптироваться к ситуации [6].

В.Н. Куницына рассматривала КСК через призму «успешности общения», которая заключается в достижении и поддержании психологического контакта, совместимости и удовлетворенности от взаимодействия.

Зарубежные исследователи (Т. Шибутани, Б. Спитцберг) подчеркивали важность согласования позиций и таких критериев, как эффективность и уместность коммуникации. Следовательно, КСК – это интегративное качество личности, сочетающее когнитивные, эмоциональные и поведенческие аспекты, необходимое для успешного функционирования в социуме, особенно в студенческой среде.

С целью изучения связи межличностных отношений и коммуникативной социальной компетентности студентов было проведено исследование, в котором приняли участие 64 студента 1-2 курсов НИУ «БелГУ».

Нами использованы методики Т. Лири (ДМО) для диагностики преобладающих типов МО, и «Диагностика коммуникативной социальной компетентности» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов).

На начальном этапе нашего исследования мы изучили особенности межличностных отношений студентов.

Рис. 1. Выраженность показателей межличностных отношений студентов (в ср.б., max=16 б.)

Как показали результаты (рис. 1), наиболее выраженными типами межличностных отношений у студентов являются «Альтруистический» (М=9,5), «Авторитарный» (М=9,19) и «Дружелюбный» (М=8,69) при максимальном балле «16». Это свидетельствует о преобладании у респондентов стремления к помощи другим, лидерству и социальному одобрению. Данные качества способствуют созданию поддерживающей среды в университете, что особенно важно в условиях академического стресса, и облегчают построение позитивных отношений с окружением.

Остальные показатели («Эгоистичный», «Агрессивный», «Подозрительный» и др.) имеют умеренный уровень выраженности (М от 6,72 до 7,3), что характерно для гармоничных личностей.

Далее рассмотрим показатели по двум основным параметрам «Доминирование» и «Дружелюбие» (см. рис. 2.).

Рис. 2. Выраженность показателей межличностных отношений студентов по двум основным параметрам (в ср.б., max=20 б.)

Как мы видим на рис. 2, оба параметра имеют низкую выраженность, если учитывать, что максимальный балл, который можно получить отдельно по каждому показателю в данной методике (мах=20 б.), однако анализ базовых параметров выявил, что показатель «Доминирование» выражен несколько сильнее, чем «Дружелюбие», что указывает на склонность части студентов к доминированию и конкурентности.

Теперь переключимся на обсуждение данных по распределению студентов 1-го и 2-го курсов по уровням межличностных отношений в процентном соотношении (рис. 3).

Рис. 3. Распределение студентов по уровням межличностных отношений (%)

Изучение МО студентов показало, что большая часть испытуемых имеет умеренный уровень межличностных отношений (45%), что интерпретируется как показатель адаптивного поведения и свойственно гармоничным личностям. Умеренный уровень агрессивного типа говорит о том, что студент может быть упрямым, упорным, настойчивым и энергичным. Умеренный уровень подозрительного типа свидетельствует о критичном отношении ко всем социальным явлениям и окружающим людям. Умеренный уровень подчиняемого типа говорит о том, что студент обладает скромностью, робостью и уступчивостью, эмоционально сдержан, способен подчиняться и не имеет собственного мнения. Умеренный уровень зависимого типа говорит о конформном типе акцентуации: студент вежлив, мягок, доверчив, ожидает помощи и советов от окружающих. Умеренный уровень дружелюбного типа свидетельствует об общительности, гибкости и дружелюбии, склонности к сотрудничеству и сознательной конформности. Умеренный уровень альтруистического типа говорит об ответственности, деликатности, доброте и мягкости, способности к состраданию и заботе.

Меньшая часть выборки имеет экстремальный уровень межличностных отношений (9%), что свидетельствует о трудностях социальной адаптации. Экстремальный уровень авторитарного типа говорит о диктаторском, властном, деспотическом характере. Эгоистичного типа - о расчетливости, независимости, самовлюбленности. Агрессивного типа - о жестокости, враждебности, резкости. Подозрительного типа - о подозрительности, обидчивости, злопамятности. Подчиняемого типа - о покорности, слабоволии, склонности к самоунижению. Зависимого типа - о резкой неуверенности в себе, навязчивых страхах и тревогах. Дружелюбного типа - о чрезмерной дружелюбности и ориентации на социальное одобрение. Альтруистического типа - о гиперответственности и жертвовании своими интересами.

Следующая часть выборки имеет высокий уровень межличностных отношений (31%), что говорит об экстремальном поведении. Высокий уровень характеризуется доминантностью, эго-ориентацией, требовательностью, критичностью или застенчивостью в зависимости от типа отношений.

Последняя часть выборки имеет низкий уровень межличностных отношений (15%), что является показателем адаптивного поведения, но может сопровождаться как тенденциями к лидерству и независимости, так и неуверенностью в себе и податливостью.

Таким образом, наибольшую выраженность имеют показатели «Авторитарный», «Дружелюбный» и «Альтруистический». Остальные показатели имеют умеренный уровень выраженности. Наибольшую выраженность имеет параметр «Доминирование», а наименьшую - «Дружелюбие». Студенты стремятся полагаться на свое мнение, дружелюбны и гиперответственны, но при этом скромны, обидчивы и могут иметь проблемы с контролем эмоций.

На втором этапе нашего исследования мы изучили особенности коммуникативной компетентности студентов с помощью опросника «Диагностика коммуникативной социальной компетентности (КСК)» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г. М. Мануйлов), который позволяет выявить коммуникативную социальную компетентность по основным показателям (рис. 4.).

Рис. 4. Выраженность показателей коммуникативной социальной компетентности у студентов (в ср.б., max=20 б)

Согласно полученным результатам наиболее выраженным фактором КСК оказалась «Чувствительность» (художественный, эмоциональный тип восприятия). Остальные факторы находятся на среднем уровне.

Теперь переключимся на обсуждение данных по распределению студентов по уровням коммуникативной социальной компетентности в процентном соотношении (см. рис. 5.).

Рис. 5. Распределение студентов по уровням коммуникативной социальной компетентности (%)

Результаты изучения коммуникативной социальной компетентности показали, что большая часть испытуемых (55%) имеет средний уровень коммуникативной социальной компетентности. Эти студенты умеренно открыты и замкнуты, достаточно сообразительны, но иногда невнимательны. Для них характерен промежуточный тип мыслительной деятельности, сочетающий художественный и рациональный компоненты.

Меньшая часть выборки (9%) показывает низкий уровень компетентности, с преобладанием необщительности, замкнутости, невнимательности и изменчивости. 12% респондентов демонстрируют максимальный уровень, выраженный общительностью, жизнерадостностью, чувствительностью, самоконтролем, умением подчиняться правилам и склонностью к самостоятельному принятию решений.

Оставшиеся 24% студентов имеют преобладающую выраженность коммуникативной компетентности, что проявляется в доминировании общительности над замкнутостью, эмоциональной устойчивости и развитом логическом мышлении.

Таким образом, исследование подтверждает, что большинство испытуемых обладает средним уровнем коммуникативной социальной компетентности, сочетая умеренную открытость с переменной внимательностью, тогда как меньшие группы демонстрируют либо выраженные коммуникативные трудности, либо высокоразвитые социальные навыки.

Для проверки гипотезы исследования о связи между коммуникативной социальной компетентностью и легкостью установления межличностных отношений был проведен корреляционный анализ. Гипотеза предполагала, что более высокий уровень компетентности способствует установлению межличностных отношений, а низкий уровень затрудняет этот процесс. Согласно результатам, корреляционный анализ выявил выявил 11 отрицательных и 6 положительных связей.

Отрицательные корреляции свидетельствуют об обратной зависимости между развитостью межличностных отношений и склонностью к асоциальному поведению, тогда как положительные связи подтверждают взаимозависимость между показателями межличностных отношений и уровнем коммуникативной социальной компетентности. Анализ значимых корреляций показывает: показатель "Общительность/Замкнутость" имеет обратные связи с "Подозрительным" (r=-0,411, p≤0,01) и "Подчиняемым" (r=-0,258, p≤0,05); "Логическое мышление" отрицательно коррелирует с "Эгоистичным" (r=-0,289, p≤0,05) и "Агрессивным" (r=-0,313, p≤0,05); "Независимость/Зависимость" демонстрирует обратную связь с "Дружелюбным" (r=-0,386, p≤0,01) и "Альтруистическим" (r=-0,381, p≤0,01); "Уровень контроля" отрицательно связан с "Агрессивным" (r=-0,423, p≤0,01) и "Подозрительным" (r=-0,251, p≤0,05), что указывает на проблему самоконтроля при склонности к асоциальному поведению. Наибольшее количество положительных корреляций показывает показатель "Склонность к асоциальному поведению" с "Авторитарным" (r=0,312, p≤0,05), "Агрессивным" (r=0,530, p≤0,01) и "Подозрительным" (r=0,418, p≤0,01).

Таким образом, проведенное исследование подтвердило теоретическое положение о тесной взаимосвязи между МО и КСК у студентов. Чем выше уровень КСК, тем более гармоничными, доброжелательными и уверенными являются отношения студентов с окружающими. И наоборот, низкая компетентность связана с подозрительностью, пассивностью или агрессивностью.

Развитие коммуникативной компетентности – это непрерывный процесс, требующий осознанных усилий и практики. Однако именно этот ресурс является залогом успешной учебной деятельности, построения прочных межличностных отношений и будущей профессиональной реализации.
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