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В статье рассматриваются понятие законности, ее содержание, субъекты законности и проблемы обеспечения законности руководителем следственного органа. Законность, общеправовой и отраслевой принцип, государственно-правовой режим, субъекты законности, руководитель следственного органа. Общеправовой принцип законности, предполагающий строгое и неуклонное соблюдение государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, норм уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий и принятии процессуальных решений, а также реализации иных полномочий, закрепляет, прежде всего, Конституция Российской Федерации [1, ст. 15], и далее свое отраслевое развитие он получает в ст. 7 УПК РФ [2]. Такое понимание сущности принципа законности было сформулировано в период разработки советского уголовно процессуального законодательства и не претерпело существенных изменений. В науке уголовного процесса принцип законности относится к числу наиболее исследованных, несмотря на то что до принятия УПК РФ он не был оформлен в самостоятельную уголовно-процессуальную норму. В ст. 25 УПК РСФСР были сформулированы отдельные аспекты: на прокурора РСФСР и нижестоящих прокуроров возложены обязанности по осуществлению надзора за точным и единообразным исполнением законов, своевременному принятию предусмотренных законом мер к устранению всех нарушений закона на всех стадиях уголовного судопроизводства и пр. Вместе с тем для эффективного осуществления надзора прокурору были предоставлены широкие властно-распорядительные полномочия. Согласно статье 7 УПК РФ, устанавливающей принцип законности в качестве одного из основополагающих в уголовном судопроизводстве, появляется возможность сделать вывод о том, что отечественный уголовный процесс нацелен не только на реализацию своего пред С.А. МИНАЕВА, адъюнкт\* кафедры управления органами расследования преступлений (Академия управления МВД России) О содержании принципа законности в уголовном судопроизводстве России \* Ранее – следователь по особо важным делам Следственной части Следственного управления УМВД России по Орловской области. назначения, определенного в ст. 6 УПК РФ, но и на эффективное решение задач, изложенных в ст. 2 Конституции РФ, согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства. Понятие законности как юридической, социальной и философской категории имеет множество различных определений. Нет единства в понимании сущности законности и среди ученых-процессуалистов. Так, С.С. Алексеев, М.С. Строгович, И.С. Самищенко, Л.С. Явис рассматривают законность как всеобщую задачу, принцип, присущий различным отраслям права, как общеправовой принцип, требование, метод, политико-правовой режим. В свою очередь В.С. Афанасьев раскрывает сущность законности как принцип, метод и режим строгого и неуклонного соблюдения и исполнения всеми участниками общественных отношений норм права, установленных законами и основанными на них другими нормативными актами [5]. Не соглашаясь с подходом В.С. Афанасьева, Н.Л. Гранат в определении сущности законности, вместе с признанием его односторонности, говорила о законности как о характеристике состояния законодательства (режиме), отвечающего потребности и интересам совершенствования общества, его реализации (претворению в жизнь) [7]. Вышеописанные подходы к пониманию законности обусловливает прежде всего отсутствие законодательного толкования ее сущности, однако необходимость формулирования содержательной стороны этого понятия очевидна и бесспорна.

Синтезируя указанные взгляды, стоит признать важность рассмотрения законности в широком смысле как политико-правового режима и в ограниченном контексте – как принцип. Если в первом случае законность – это уважение к закону, его понимание, соблюдение и применение в соответствии со сложившимися правоотношениями, то во втором – это прежде всего требование соблюдения буквы и формы закона. В связи с этим исследуемый принцип законности в уголовном процессе имеет двойственное содержание и в итоге – оказывает бинарное воздействие на уголовно процессуальную деятельность.

С одной стороны, принцип законности являет собой в статике требование о неукоснительном соблюдении и исполнении всеми субъектами уголовного процесса уголовно-процессуальных норм. С другой – динамическая сторона сферы действия принципа законности в уголовно-процессуальной деятельности предельно широка и подвижна, что позволяет данному принципу относиться ко всем стадиям и институтам уголовного процесса, ко всем субъектам, распространяться на все действия и процессуальные решения и характеризовать все грани процессуальной деятельности и процессуальных отношений [3]. Следовательно, принцип законности реализуется не сам по себе, а только в определенных правоотношениях, и исходя из этого конкретное правоотношение становится законным или незаконным. В силу того, что возникновение правоотношения, в том числе уголовно-процессуального, находится в неразрывной связи с наступлением юридического факта (поступление сообщения, заявление о преступлении, принятие процессуального решения) и субъектами (участниками) уголовного процесса, полагаем целесообразным проанализировать не менее дискуссионную проблему в содержании законности – субъекты законности. Так, ряд ученых (В.Л. Лазарева, А.С. Кобликов, М.С. Строгович, Н.Л. Гранат) считают, что все участники правоотношений являются субъектами законности. Оппонируя им, Н.Г. Александров высказывает тезис о том, что законность в широком смысле слова означает требование о соблюдении законов всеми субъектами права. В ограниченном контексте законность означает соблюдение законов именно должностными лицами государства, т. е. в этом случае законность распространяется только на деятельность государственного аппарата [4]. Признавая правильность подхода в определении субъектов законности посредством широкого толкования этого понятия и его понимания в ограниченном контексте, считаем, что необходимо все-таки связывать субъектный состав законности с пониманием ее как политико-правового режима и принципа. В этой части полагаем более правильным подход А.М. Баранова, предложившего рассматривать в качестве субъектов законности всех участников возникающих правоотношений в том случае, если законность рассматривается в самом общем понимании, т. е. как политико-правовой режим. В случае, когда законность выступает как принцип отдельной отрасли права или общеправовой принцип, субъектами стоит рассматривать только государственные органы и должностные лица [6].

Обоснованность такого вывода, по нашему мнению, подтверждается и позицией законодателя, поскольку согласно буквальному толкованию правовой нормы, изложенной в ст. 7 УПК РФ, законодатель, рассматривая законность в ограниченном контексте, т. е. как принцип, возлагает обязанность по исполнению и соблюдению уголовно-процессуального закона на должностных лиц (судья, прокурор, следователь, дознаватель). В этом случае остается неясным, почему в число субъектов законности не был включен руководитель следственного органа, который, согласно занимаемому особому процессуальному положению, обязан неуклонно соблюдать нормы уголовно процессуального права. В этой связи полагаем целесообразным включить руководителя следственного органа в круг субъектов законности, определенных ст. 7 УПК РФ. Возможно, введение руководителя следственного органа в круг субъектов законности на первый взгляд покажется исключительно формальным устранением допущенной законодателем юридической ошибки. Вместе с тем, по нашему мнению, решение данного вопроса на законодательном уровне является крайне важным, поскольку обязанности, фактически исполняемые должностным лицом, не должны вступать в противоречие с формой их представления в уголовно-процессуальном законе. Важность решения исследуемой проблемы обусловлена неустойчивостью показателей, характеризующих качество и законность предварительного следствия. Например, с 2007 по 2010 гг., согласно статистическим данным Следственного департамента Российской Федерации, отмечается рост уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям и возвращенных прокурором для производства дополнительного расследования.

Данные обстоятельства указывают на неполноту проведенных следственных действий, а также на допущенные процессуальные нарушения, что в целом привело к признанию доказательств недопустимыми, неправильной квалификации деяний. Это также является показателем низкого уровня процессуального контроля со стороны руководителя следственного органа, ответственного за состояние законности и обязанного обеспечивать исполнение принципа законности как в собственной деятельности, так и деятельности подчиненных ему следователей. Важно сформулировать единое понимание сущности законности, ее субъектного состава, а равно механизма ее обеспечения, в частности руководителем следственного органа, поскольку это напрямую определяет успешное развитие расследования уголовного дела и позволяет использовать уголовное судопроизводство в целом по его прямому назначению.
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