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**АННОТАЦИЯ**

В данной статье речь идет о роли эксперта в уголовном процессе. Автор дает понятие эксперта в уголовном процессе, а также анализирует его основные функции. Кроме того, автор заостряет внимание на такой проблеме, как равноправие эксперта и специалиста в рамках уголовного процесса, поскольку данная проблема до сих пор не решена на законодательном уровне.
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 Актуальность исследования заявленной темы обусловлена тем фактом, что в настоящий период времени существуют отдельные проблемные вопросы, связанные с местом, ролью и статусом эксперта в современном уголовном процессе Российской Федерации. Соответственно, представляется целесообразным осветить некоторые из них с учетом наиболее свежих изменения в уголовно-процессуальном законодательстве. Экспертом в уголовном процессе является физическое лицо, которому поручено производство судебной экспертизы, в связи с обладанием им специальными познаниями в области науки, техники, искусства, ремесла и т. д. В качестве основой задачи эксперта выступает оказание содействия таким участникам уголовного процесса, как суд, судьи, следователи, органы дознания, а также лица, его производящие, в установлении обстоятельств, которые подлежат доказыванию в рамках конкретного дела, причем такое содействие оказывается экспертом посредством разрешения тех вопросов, которые поставлены перед ним. Под правовым статусом судебного эксперта понимается совокупность возложенных на него норм, определяющих его правовое положение во время осуществления судебной экспертизы. Несмотря на то, что эксперт является самостоятельным участником уголовного процесса, перечень его обязанностей регулируется в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а не Уголовно-процессуальным кодексом. Прежде всего, в обязанности эксперта входят следующие составляющие: − принятие к производству порученной ему судебной экспертизы; − проведение полного исследования тех объектов и материалов дела, которые ему предоставлены, причем по вопросам, которые были поставлены перед ним, необходимо дать заключение; − составление мотивированного письменного сообщения о том, что отсутствует возможность дать заключение, а также направление данного сообщения в тот орган или тому лицу, которыми была назначена судебная экспертиза. Последнее имеет место в том случае, если поставленные вопросы лежат за пределами специальных знаний эксперта, или же если имеет место непригодность или недостаточность объектов исследования и материалов дела для проведения исследований и дачи заключения, а в просьбе из дополнить эксперту было отказано; или же современный уровень развития науки и техники не дает возможности ответа на поставленные вопросы; − обеспечение сохранности тех объектов и материалов дела, которые были предоставлены эксперту. И несмотря на тот факт, что правовой статус эксперта чётко определён законодательно, в настоящее время существуют вопросы, порождающие проблемы правомерности деятельности судебного эксперта в ряде определённых случаев. По сложившейся практике следователь (суд), предполагая, что на некоторых предметах имеются микрообъекты, назначает экспертизу. В процессе выполнения задания следователя эксперт осматривает те предметы, которые были ему предоставлены, и в том случае, если на них имеются, например, микрочастицы, фиксирует данный факт в своем заключении. Те объекты, которые были обнаружены экспертом и приобрели статус вещественных доказательств, направляются на дальнейшие исследования с целью решения иных вопросов экспертного знания. Соответственно, в данном случае можно говорить о том, что эксперт, фактически, занимается сбором доказательств, что в соответствии с п. 2, ч. 4, ст. 57 УПК РФ является для него запретным. Решить данную проблему можно с помощью проведения осмотра на месте обнаружения предмета. Микрообъекты должны быть подробно описаны в протоколе осмотра места происшествия и в дальнейшем приобщены к делу как вещественные доказательства. Если же микрообъекты не могут быть обнаружены при осмотре предмета на месте происшествия, он подлежит исследованию в лабораторных условиях, в ходе дополнительного следственного осмотра, в рамках которого следователь составляет протокол, фиксируя индивидуализирующие признаки. При наличии оснований, предусмотренных статьёй 61 УПК РФ, может быть принято решение об отводе эксперта, однако, ни в положениях УПК РФ, ни в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не говорится о самоотводе эксперта. В связи с данным положением целесообразно было бы ввести норму, предусматривающую обязанность судебного эксперта взять самоотвод, если он заинтересован в ходе разрешения дела, если он находился или продолжает находиться в служебной или иной зависимости от одной из сторон или их представителей, а также если есть другие обстоятельства, которые могут быть истолкованы в пользу сомнений в его беспристрастности. Эта мера поможет обеспечить производство судебной экспертизы надлежащим образом, наделив эксперта обязанностью, несоблюдение которой повлечёт ответственность перед законом. Также обязательным следует сделать дачу заключения несмотря на то, что эксперт имеет право отказаться от нее, если речь идёт о тех вопросах, которые выходят за пределы специальных знаний эксперта, а также в тех случаях, когда представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Дело в том, что заключение эксперта является самостоятельным доказательством и в соответствии с этим несёт в себе юридическую силу. В связи с этим дача заключения должна быть неотъемлемым действием, вне зависимости от того, выходят ли некоторые из вопросов за пределы специальных знаний. А в случае, если представленные материалы недостаточны для дачи заключения — эксперт имеет право ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов. Далее представляется целесообразным остановиться на еще одном проблемном аспекте, в качестве которого выступает равноправие эксперта и специалиста в рамках уголовного процесса Решения о назначении экспертизы, о выборе экспертного учреждения, постановке эксперту вопросов, предоставлении эксперту документов и предметов и т. д., принимает следователь. Стороне защиты, предоставлено право ходатайствовать, (по сути — просить), о том, чтобы ее мнение было учтено при назначении экспертизы, а следователь определяет — удовлетворить ли просьбу защиты, или отказать (что чаще) в ней. Такой явный перекос в правах сторон уголовного процесса, должен чем-то компенсироваться. Казалось бы, такой механизм предусмотрен — сторона защиты имеет право получить заключение специалиста, по тем же вопросам, (или по другим, на свое усмотрение), которые были изучены экспертом при проведении экспертизы. После чего — ходатайствовать о приобщении заключения специалиста к уголовному делу. Казалось бы, стоит только добиться удовлетворения ходатайства о приобщении заключения специалиста к уголовному делу, и проблема решена. Однако, как и в любой простой, на первый взгляд, ситуации, есть один очень неприятный нюанс, коим является аргумент стороны обвинения о том, что специалист не предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения, и таким образом, его выводы «вызывают сомнения в объективности, являются недостоверными и т. п». Казалось бы, данная проблема может быть решена очень просто — подписью специалиста под фразой о том, что об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, он предупрежден. Но, к сожалению, ст. 307 УК РФ, не предусматривает ответственности за заведомо ложное заключение специалиста (как предусмотрено в случае с заключением эксперта), а лишь за заведомо ложные показания, данные им. Почему и зачем сделано данное изъятие, остается лишь гадать. Но возможности стороны защиты по предоставлению доказательств и соответственно, по осуществлению своей защиты, данная норма существенно ограничивает. Логика следователя, государственного обвинителя и суда, в таком случае, достаточно понятна — эксперт предупрежден об уголовной ответственности, а специалист защиты — нет. Значит, эксперт составил верное заключение, а специалист мог написать то, о чем его попросила сторона защиты, ведь ответственности то, за свои выводы, он не несет. Однако, если взглянуть на этот вопрос глубже, то не совсем понятна необходимость подписки эксперта (предупреждение об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ), в каждой экспертизе. Ведь в отличии от свидетеля и потерпевшего, эксперт и специалист — «профессиональные» участники уголовного судопроизводства, сродни следователю, прокурору, адвокату. А в итоге, это предупреждение эксперта об ответственности, вкупе с невозможностью предупреждения специалиста, лишает сторону защиты равноправия в уголовном процессе, т. к. для того, чтобы, заключение специалиста рассматривалось «на равных» с заключением эксперта, стороне защиты недостаточно просто провести данное исследование и предоставить его следователю, а приходится на основании него, ходатайствовать о назначении аналогичной экспертизы, при чем, какой-либо гарантии, что данное ходатайство будет удовлетворено, нет. Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что роль эксперта в уголовном процессе Российской Федерации весьма значительна, однако, в положениях законодательства, регулирующего данную сферу, имеется рад нестыковок и пробелов, которые должны быть пересмотрены в самое ближайшее время.
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