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**АННОТАЦИЯ**

В статье отражена целесообразность урегулирования производства дознания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Производство по уголовному делу всегда происходит в условиях конфликта, особенно ярко он проявляется по делам с участием несовершеннолетних. От того, насколько дознаватель способен урегулировать конфликтную ситуацию с подозреваемым или обвиняемым, зависит качество расследования, которое может осуществляться как в условиях противостояния, так и в условиях сотрудничества с органами расследования. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних сконструированы в нормах главы 50 УПК РФ.
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Одним из дискуссионных в уголовном процессе является вопрос о возможности производства дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. Исходя из требований ст. 20.1 Пекинских правил о ведении любого дела о несовершеннолетнем, с самого начала, «быстро, не допуская каких-либо ненужных задержек», проведение расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних в форме дознания не противоречит международным стандартам. Сложившаяся следственно-судебная практика показывает, что органы дознания адаптировались к проведению расследования преступления несовершеннолетних, ежегодно увеличивается число уголовных дел данной категории, находящих Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних находящихся в производстве дознавателей. Тенденция ускорения расследования преступлений несовершеннолетних представляется своевременной. В то же время следует отметить, что независимо от этого процессуальные гарантии, обеспечивающие компенсацию их физического и психического недоразвития, должны соблюдаться в полном объеме. В связи с этим представляется обоснованной позиция законодателя, исключившая возможность согласно п. 1 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ проводить дознание в сокращенной форме по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. Производство по уголовному делу всегда происходит в условиях конфликта, который особенно ярко проявляет себя по делам с участием несовершеннолетних. От того, насколько способен дознаватель урегулировать конфликтную ситуацию с подозреваемым или обвиняемым, зависит качество расследования, которое может осуществляться как в условиях противостояния, так и в условиях сотрудничества с органами расследования. Специфическими чертами конфликтных ситуаций, возникающих в процессе расследования преступлений несовершеннолетних, являются следующие: – особенности, обусловленные возрастным периодом (психологическая незрелость, более низкий, чем у взрослых, интеллектуальный уровень, отсутствие жизненного опыта и др.); – более низкий уровень конфликтности, чем у подследственных старшего возраста; – наличие общей негативной тенденции возникновения или обострения конфликтных ситуаций с момента дачи объяснения несовершеннолетним (до возбуждения уголовного дела) до момента его допроса в качестве подозреваемого (на первоначальном этапе расследования); – сложность причин возникновения конфликтных ситуаций, которые не всегда поддаются строгому логическому анализу и часто нагружены трудноустранимой иррациональной составляющей, отличающейся индивидуальностью, препятствующей своевременному прогнозированию и разрешению острой конфликтной ситуации традиционными средствами; – наличие расширенного круга участников уголовного судопроизводства, которые могут быть как инициаторами конфликтных ситуаций, так и их активными участниками. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних сконструированы в нормах главы 50 УПК РФ. Следует обратить внимание на то, что их конструкция направлена на обеспечение дополнительных гарантий, касающихся производства по уголовным делам в форме предварительного следствия, фактически не затрагивая особенности производства по данной категории уголовных дел в форме дознания. Данное положение представляется некорректным, так как при производстве дознания следует особо обеспечивать защищенность несовершеннолетних, поскольку они еще не адаптированы ко взрослой жизни, в основе мотивации их поведения лежит еще подростковое восприятие произошедших событий и явлений, недопонимание общественных отношений, неприятие социальной разницы и т. п. Законодатель в ст. 423 УПК РФ регламентирует особенности применения в отношении несовершеннолетнего таких мер процессуального принуждения, как задержание и применение мер пресечения. В указанной норме не содержится каких-либо особенностей их применения при производстве дознания. Меры процессуального принуждения к несовершеннолетним не могут применяться в общем порядке. Это предложение обусловлено действующим законодательством. В частности, несовершеннолетнему, впервые совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести, в силу ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено, даже если оно предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание судов на необходимость соблюдения при избрании в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести такой меры пресечения, как заключение под стражу, устанавливающей ограничения при назначении осужденным несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы (положение ч. 6 ст. 88 УК РФ). Следовательно, орган расследования не вправе задержать, а судья не вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, впервые совершившего преступление не только небольшой, но и средней тяжести даже в исключительном порядке, как это допускается ч. 2 ст. 108 УПК РФ. Представляется, задержание подозреваемого согласно ст. 91–92 УПК РФ к несовершеннолетним должно применяться только в случае совершения ими преступлений тяжких и особо тяжких. При совершении преступления небольшой и средней тяжести применение указанной меры не должно иметь места. Это обусловлено тем, что за совершение указанных преступлений к несовершеннолетним не применяются меры наказания, связанные с лишением свободы, соответственно изолировать несовершеннолетнего от общества, помещая в среду с антисоциальной направленностью, значит воспитывать в нем негативное отношение к обществу и государству. Подросток не готов принять и осознать жесткое наказание за свои действия. Оказавшись в условиях изоляции, он попадает в условия жизни не по закону, а по понятиям, впитывает в себя субкультуру мест лишения свободы. Нахождение в подобных условиях ранит душу несовершеннолетнего и закладывает необратимые прогрессирующие процессы деформации его личности, что подтверждается статистикой, показывающей рецидив преступлений несовершеннолетних, отбывавших наказание в местах лишения свободы. Если несовершеннолетний совершил ранее преступление и был привлечен к уголовной ответственности, то должен решаться вопрос о помещении его в центр временной изоляции несовершеннолетних. Необходимо ввести в ст. 423 УПК РФ положение, в соответствии с которым задерживать несовершеннолетнего подозреваемого в порядке ст. 91–92 УПК РФ за совершение преступлений небольшой и средней тяжести недопустимо. Учитывая, что многие несовершеннолетние освобождаются от уголовной ответственности за совершение преступлений в связи с не достижением возраста уголовной ответственности, впоследствии совершают преступления средней тяжести, в отношении их следует решать вопрос о возможности помещения в центр временной изоляции несовершеннолетних (ЦВИН), где должны применяться меры социальной реабилитации в целях исключения возможных последующих рецидивов. Помещение в условия следственного изолятора не является способом исправления, наоборот, подросток, у которого имеется определенное отклонение, оказавшись с лицами, имеющими отклоняющееся поведение, более склонен к использованию негативной информации. Поэтому следует принимать меры к изоляции подобных подростков от лиц, которые могут продолжить дальнейшее его разложение как личности. Решая вопрос о применении задержания, следует обращать внимание на то, что многие несовершеннолетние имеют психологическое недоразвитие. В связи с этим в последующем решается вопрос о прекращении в отношении их уголовного дела, соответственно применение задержания является не только нецелесообразным, но и беспредметным. При наличии информации о наличии у несовершеннолетних отклонений в области психофизиологического развития должен решаться вопрос о передаче его под надзор родителей или лиц, их заменяющих, в случае, если это невозможно, то помещать их в ЦВИН. При применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего в виде отдачи под присмотр органами дознания возникает вопрос о целесообразности ее использования и о необходимости получения согласия лиц, под присмотр которых предполагается передача несовершеннолетнего. Поскольку реализация данной меры пресечения невозможна без принятия лицом обязательств по обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего, то дознаватель должен получить письменное согласие данных лиц. Учитывая, что присмотр за несовершеннолетним для должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый, является должностной обязанностью, при избрании рассматриваемой меры пресечения согласия данной категории лиц не требуется. Эффективной мерой пресечения в отношении несовершеннолетних могут выступать такие, как залог и личное поручительство. Залог выступает в качестве экономической гарантии надлежащего поведения обвиняемого. Применение залога связано с материальными затратами. Подростки чувствительны к утрате денежных средств, которые могли бы быть использованы на них, поэтому они стараются выполнять все условия, чтобы не нарушать залога. Личное поручительство следует применять в случаях, когда у подростка развито чувство ответственности, желание быть личностью. Для такого подростка недопустимо, чтобы поручитель, который ему поверил, ошибся в нем. Применение указанных мер пресечения особенно эффективно при производстве дознания, когда сокращенные сроки производства не позволяют затягивать расследование. Законодатель сконструировал нормы главы 50 УПК РФ таким образом, что предусмотрел обязательное участие защитника при допросе несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого. В отношении законного представителя решение вопроса отдано на усмотрение дознавателя. Полностью следует поддержать авторов, считающих, что при производстве любых следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых участие защитника должно быть обязательным. Речь ведется только о защитнике. Участие педагога и психолога при производстве иных следственных действий, кроме допроса, представляется нецелесообразным. Это обусловлено тем, что все следственные действия с участием подозреваемого проводятся после его допроса, где уже получены и зафиксированы показания в присутствии педагога и психолога. Участие законного представителя является обязательным при производстве по рассматриваемой категории уголовных дел, но оно не должно подменять участие защитника. Законный представитель должен уведомляться о проведении всех процессуальных и следственных действий с участием несовершеннолетних, что вытекает из позиции Верховного Суда РФ. Отсутствие законного представителя в деле либо его не информированность о производстве процессуальных действий с участием несовершеннолетних могут быть расценены судом как нарушение прав несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых), влекущее признание показаний, полученных в отсутствие законного представителя, недопустимыми доказательствами. Для выяснения психофизиологического состояния и особенностей личности несовершеннолетнего подозреваемого дознаватель после возбуждения уголовного дела должен назначить в отношении его комплексную психолого-психиатрическую экспертизу. Это обеспечит получение более полной и адекватной характеристики несовершеннолетнего, которая позволит принять правильное решение. Необходимо учитывать, что психическое состояние несовершеннолетних практически не исследуется; подросток, имеющий различные патологии, рассматривается как невоспитанный, грубый и т.п. В целях избегания ошибки в оценке его поведения следует получить заключение специалистов. При производстве по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних обвинительный акт должен предъявляться обвиняемому только в присутствии защитника, педагога и законного представителя. После ознакомления с обвинительным актом несовершеннолетнего следует ознакомить с материалами уголовного дела. Участие педагога при этом не имеет смысла. Несовершеннолетний обвиняемый должен знакомиться с материалами уголовного дела в присутствии защитника и законного представителя. Считаем необходимым при производстве дознания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних предусмотреть на законодательном уровне: – обязательное проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнего обвиняемого; – участие защитника при производстве всех следственных действий с участием несовершеннолетнего; – отказ от помещения несовершеннолетнего в СИЗО, в случае необходимости ограничения свободы его передвижения, помещение его в ЦВИН; – допрос несовершеннолетнего обвиняемого после предъявления ему обвинительного акта, который должен производиться до начала ознакомления его и законного представителя со всеми материалами уголовного дела.
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