

Егорова Нина Алексеевна  
Санкт-Петербургский  
Университет  
ГПС МЧС РОССИИ г. Санкт-Петербург, Россия  
Научный руководитель Моисеенко Михаил Иванович  
Доцент кафедры гражданского права, к.ю.н., к.псих.н.,  
Санкт-Петербургского Университета ГПС МЧС России  
Egorova Nina Alekseevna  
Saint-Petersburg University of State  
Fire Service of EMERCOM of Russia  
Moiseenko Mikhail Ivanovich  
Associate Professor at the Department of Civil Law,  
Candidate of Juridical Sciences,  
Candidate of Psychological Sciences,  
Saint-Petersburg University of State  
Fire Service of EMERCOM of Russia.

Добросовестность как принцип  
гражданского права.

**Аннотация:** Добросовестность в гражданском праве - понятие, характеризующее субъективную сторону поведения участников гражданских правоотношений, наличие которой в предусмотренных законом случаях позволяет субъекту свободно осуществлять свои права и требовать исполнения обязанностей, а ее отсутствие влечет за собой неблагоприятные материальные и правовые последствия, в том числе применение мер ответственности к недобросовестному лицу

**Annotation:** Conscientiousness in civil law is a concept that characterizes the subjective side of the behavior of participants in civil legal relations, the presence of which, in cases stipulated by law, allows the subject to freely exercise their rights and demand performance of duties, and its absence entails adverse material and legal consequences, including the application of liability measures to an unscrupulous person.

**Ключевые слова:** Гражданское право, принципы гражданского права, добросовестность, признаки, право.

**Key words:** Civil law, principles of civil law, fairness, signs, law.

Понятие «добросовестности» довольно часто использовалось для оценки поведения участников гражданского оборота, однако свое закрепление в качестве основополагающего начала гражданского права получило при проведении реформы гражданского законодательства в 2012 году. В наши дни в Российской Федерации принцип добросовестности законодательно закреплен в ст. 1 ГК РФ как один из основных принципов гражданского права. Согласно положению, закрепленного в п.п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ «При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения»

Таким образом добросовестность закреплена и в других статьях гражданского кодекса. Так, например, в п. 3 ст. 602 ГК РФ говорится, что при разрешении спора между сторонами по объему содержания, которое предоставляется или должно предоставляться гражданину, суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности. Стоит отметить, что в российском гражданском праве добросовестность обычно рассматривается в нескольких смыслах: - как оценочное понятие для определения поведения субъектов гражданского правоотношения – п. 2 ст. 6 ГК РФ устанавливает, что при невозможности использования аналогии закона, права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости. На сегодняшний день законодательное определение добросовестности отсутствует, что поднимает дискуссии между юристами как практиками, так и теоретиками, в связи с наличием разных подходов к ее пониманию. По мнению юристов, добросовестность следует рассматривать с субъективной и объективной стороны. В первом случае это определяется через осознание человеком определенного обстоятельства, а во втором случае как установленное правило поведения, которому человек должен следовать, чтобы предотвратить негативные последствия. Чтобы рассмотреть добросовестность с субъективной стороны, необходимо обратиться к ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой говорится, что добросовестный приобретатель — это лицо, которое не знало и не могло знать, что приобретает имущество у неавторизованного отчуждателя. В соответствии со ст. 220 ГК РФ добросовестным переработчиком вещи является лицо, которое не знало и не могло знать о том, что материалы принадлежат другому лицу.

Именно на этом и основано толкование, которое дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав.

Следует отметить, что С.А. Краснова считает, что добросовестность следует определять с субъективной стороны, поскольку добросовестное поведение участников гражданских правоотношений позволяет субъекту свободно осуществлять права и требовать исполнения обязанностей, а его отсутствие влечет за собой для субъекта гражданских правоотношений.

Кроме того, в нормах, закрепленных в Гражданском кодексе, можно встретить термин "недобросовестность", который встречается в ряде статей. Например, в статье 303 Гражданского кодекса Российской Федерации недобросовестный собственник — это тот, кто знал или должен был знать, что его владение незаконным. Следовательно, осведомленность человека об определенных обстоятельствах является ключевым критерием при определении целостности личности. Также следует обратить внимание на п. 3 ст. 157 ГК РФ, в котором сказано, что если наступлению условия недобросовестно препятствовала сторона, которой наступление данного условия невыгодно, то условие признается наступившим. Из этого положения видно, что для оценки поведения лица с точки зрения добросовестности необходимо учитывать не только осведомленность лица об определенных обстоятельствах, но и наличие преднамеренной помощи, направленной на установление определенных последствий. Таким образом, добросовестность с субъективной стороны определяется через психическое отношение лица к своим деяниям, характеризующимся наличием как интеллектуального критерия (осознанное совершение определённых деяний и предвидение возможных последствий), так и волевого критерия (желание или нежелание наступления определённых последствий). Из анализа норм Гражданского кодекса можно сделать вывод, что законодатель не дает определения добросовестности, но в то же время он определяет ее через формулу "не знал и не должен был знать" в частности, это подтверждается пунктом 2 статьи 355 Гражданского кодекса Российской Федерации, который устанавливает, что добросовестный залогодержатель - это тот, кто не знал и не должен был знать, что залогодатель является неуполномоченным лицом. И поскольку недобросовестность обладает полностью противоположным значением, то она определяется через формулу «знал и должен был знать». Что касается добросовестности с объективной стороны, то А.В. Коновалов считает, что это абстрактная и многоплановая модель поведения, вырабатываемая судебной практикой в качестве общего ориентира и стандарта, применяемого всякий раз с учетом конкретных обстоятельств дела. Также судьи Конституционного Суда Российской Федерации и Арбитражного Суда Российской Федерации Г.А. Гаджиев и О.М. Свириденко считают, что добросовестность следует рассматривать с объективной стороны, поскольку, по их мнению, добросовестность — это осуществление лицом субъективных прав, при которых не должно создаваться угрозы причинения вреда другим лицам.

Из этого следует, что под добросовестностью с объективной стороны понимается положительное поведение субъектов, направленное на реализацию собственных прав и выполнение обязанностей без нарушения прав иных лиц. Для вынесения справедливого решения суд должен обращаться к принципу добросовестности. И для этого законодатель закрепляет определенные критерии в нормах ГК РФ.

Так, в п. 3. ст. 307 ГК РФ закрепляется, что «При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию». Также подобные критерии устанавливаются в иных положениях ГК РФ, например, в ст. 662 ГК

РФ сказано, что арендодатель может быть освобожден судом от обязанности возмещение улучшений, если докажет, что улучшения повышают стоимость арендованного имущества несоразмерно улучшению его качества и при осуществлении улучшений были нарушены принципы добросовестности и разумности. Необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором сказано, что «Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации».

Следует отметить, что суд по собственной инициативе может признать поведение стороны недобросовестным, чтобы принять законное решение. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что добросовестность с объективной стороны — это стандартное поведение субъектов гражданских правоотношений при определенных обстоятельствах, которое ожидается от любого участника гражданского оборота, критерии которого закреплены в нормах гражданского права и необходимы для справедливого решения суда. Таким образом, несмотря на то, что добросовестность в гражданском праве рассматривается в нескольких аспектах, законодатель, реформировав нормы гражданского законодательства в 2012 году, поставил точку в дискуссии об отнесении добросовестности к принципам права, закрепив ее в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной основным принципам гражданского законодательства. К сожалению, несмотря на это, споры о понятии добросовестности не утихают.

И, в связи с этим для справедливой оценки обстоятельств необходимо учитывать добросовестность с субъективной и объективной стороны. Однако наиболее важной проблемой является отсутствие единообразного применения принципа добросовестности судами. И для решения этой проблемы законодателю следует установить более четкие критерии определения добросовестного поведения и свести к минимуму его субъективную оценку.

#### **Список использованных источников:**

##### **Нормативные и правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета, 04.07.2020, № 144.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

##### **Литература**

1. Арбитражный суд г. Москвы. 70 лет. Проблемы и перспективы [Электронный ресурс]: Интернет-интервью с О.М. Свириденко, Председателем Арбитражного суда г. Москвы // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 1 ч. [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 №51-ФЗ в ред. от 03.08.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Коновалов, А. В. Принцип добросовестности в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации и в судебной практике / А. В. Коновалов // Право. Журнал высшей школы экономики. – 2016. – № 4.
5. Краснова, С. А. Определение понятия «добросовестность» в российском гражданском праве / С. А. Краснова // Журнал российского права. – 2003. – № 3.
6. Новиков, М. В. Понятие добросовестности в гражданском праве: теоретический анализ [Электронный ресурс] / М. В. Новиков // Молодой ученый. – 2012. – №1. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/36/4097/>  
Енисейские правовые чтения  
55
7. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав [Электронный ресурс]: Пост. ПВС и ПАС РФ от 29.04.2010 № 10/22.// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Пост. ПВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
9. Самойленко, О. Б. Интервью с Г.А. Гаджиевым, заслуженным юристом России, доктором юридических наук, судьей Конституционного Суда РФ / О.Б. Самойленко // Юридический справочник руководителя. – 2004. – № 11