

ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Мифтахова Рената Вадимовна

студентка Института права БашГУ, г. Уфа, Россия

miftakhova099@icloud.com

Научный руководитель:

Семенова Елена Юрьевна

Доцент кафедры государственного права Института права БашГУ,

канд.юрид.наук, доцент

г. Уфа, Россия

Аннотация: В данной статье будут подробно рассмотрены конструкция особого мнения судьи в гражданском судопроизводстве, его влияние на теорию и практику гражданского процесса, будет изучена проблематика, выявлены недостатки и положительные стороны рассматриваемой темы.

Ключевые слова: Особое мнение судьи; гражданский процессуальный кодекс; гражданский процесс; коллегиальное рассмотрение дела.

Особое мнение судьи в гражданском процессе – это механизм выражения решения, не соответствующего позиции большинства судей в части выводов решения или их обоснования. Он необходим для обеспечения объективного и справедливого судопроизводства, так как в некоторых случаях судебный процесс не имеет одного правильного решения. Так, в ч. 4 ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указывается срок, в который судья вправе изложить особое мнение. Закон определенно служит для стандартизации урегулирования различных юридических

вопросов и санкций в случае его нарушения¹. В вопросе права должна быть точность и безукоризненное следование букве закона. Однако на практике случаются судебные процессы, однозначного решения которых может не быть.

В своей деятельности судья часто работает со многими правовыми ситуациями, на основе которых формирует опыт решения аналогичных судебных вопросов и потенциальное решение дел, с которыми еще не сталкивался. Учитывая это можно сказать, что при коллегиальном рассмотрении дел у разных судей может быть разный подход к его разрешению. Также усматриваются и разное толкование права. Несмотря на то, что закон един и не должен быть двусмысленным, в некоторых случаях такое возможно. Кроме двусмысленности существует и фактор разного отношения к юридическим фактам, которые не могут быть унифицированы в связи со своей практически бесконечной вариативностью.

В принятии решения судья в первую очередь должен опираться на собственное мнение, на свой опыт и свое толкование закона. Разумеется, к таким случаям не относится предвзятое отношение к какому-либо участнику гражданского процесса, его ангажированность либо обращение к какому-либо иному источнику, кроме закона Российской Федерации. Также предполагается, что судья никогда не примет решения, противоречащее законодательству. В этом проявляется принцип независимости судей и их подчинения закону.

Для обеспечения справедливого и объективного решения дела особое мнение судьи является весьма необходимой конструкцией, так как в гражданском судопроизводстве существует принцип единоличного и коллегиального производства дел, что подразумевает под собой более объективную форму принятия решения. В таком случае выводы делаются на

¹ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.03.2022).

основании мнений нескольких судей, в рамках которых они могут совпадать или разниться.

В соответствии с позицией законодателя и Конституционного Суда Российской Федерации особое мнение судьи – обязательный элемент гражданского судопроизводства ² . Однако вызывают сомнения целесообразности их признания как дополнений к решению коллегии. В таком случае разрушается целостность судебного решения, его объективность, справедливость и строгое подчинение закону и принципам гражданского судопроизводства. По некоторым вопросам действительно сложно составить единое мнение у всех членов коллегии, и в данном разногласии усматривается двойственность позиции конструкции особого мнения в рамках гражданского процесса. Для предотвращения негативных последствий выработана тайна особого мнения судьи, благодаря которой судья, оставшийся при особом мнении по принятому решению, должен письменно изложить его. В дальнейшем письменное изложение особого мнения приобщается к принятому решению.

Институт особых мнений судей исторически является характерной чертой англосаксонской правовой системы с ее традиционным особым мнением сдержанности судьи и независимости суда.

Обращаясь к опыту правовых систем других государств, можно сделать вывод о неоднозначности отношения законодателя на особое мнение судьи. В одних странах, например США, особое мнение публикуется вместе с решением суда, как и в России, в других (Германия) включается в текст мотивировочной части решения. В некоторых странах не допускается его публичное выражение. Это сделано для сохранения тайны совещания и принятия решений, а также для сохранения репутации судебной системы. Таким образом, жертвуя объективностью и гласностью, защищается убедительность и авторитет суда.

² Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.03.2022).

Задавая вопрос о целесообразности существования конструкции особого мнения, можно привести несколько позиций. С одной стороны, это помогает более точно исследовать дело, так как отдельные члены коллегии могут не согласиться с окончательным решением и нужно стремиться к принятию такой резолютивной части, с которой согласились бы все. Однако, с другой стороны, особое мнение может никак не воздействовать на выводы, данные коллегией и не нести за собой никаких юридических последствий. Оно обязательно будет учтено при повторном рассмотрении дела вышестоящей инстанцией, но если отсутствует возможность обжалования, то изменений в решении не будет.

Выделив проблематику особого мнения судьи, которая заключается в двойственности вопроса ее применения, можно строить дальнейшие суждения о практической и ценности данной конструкции. С точки зрения теоретического и доктринального подхода она необходима и незаменима. Вершить правосудие в рамках гражданско-процессуального законодательства не представляется возможным при ее отсутствии. А с точки зрения практического подхода для юридической деятельности суда и ее последствий данный механизм может представлять некоторые проблемы, по большей мере не связанные с юридическим аспектом данного вопроса.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о то, что особое мнение судьи незаменимая конструкция в теории гражданского процессуального права, а также должно занимать свое место в процессе гражданского судопроизводства, но при более детальном углублении и решении существующих проблем законодателем путем постепенного и планомерного реформирования правовой базы в данном правовом вопросе.

Библиографический список

1. Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.03.2022).

2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.03.2022).
3. Крапивкина О. А. Природа института особого мнения судьи в различных правовых системах// Вестник Иркутского государственного технического университета – 2015. – № 2 (97). С. 269-273.
4. Нерсисянц В.С. Проблемы общей теории права и государства / – М.: Норма, 2004. – 455 с.