

Широкорад Ксения Александровна

Магистрант факультета права и управления ВЮИ ФСИН России

Научный руководитель: **Шумов П.В.** – заведующий кафедрой теории и истории государства и права факультета права и управления ВЮИ ФСИН России, к.ю.н., доцент.

Особенности разграничения правовых категорий «находка» и «хищение» на территории исправительного учреждения

В теории уголовного права одним из ключевых аспектов исследования выступает разграничение квалификации противоправных деяний друг от друга, а также определения критерия, дающего основания признать одно и то же деяние в одних случаях преступлением, а в других случаях элементом общественных отношений за которое не предусмотрено никакой ответственности.

В качестве достаточно яркого примера является разграничение преступления в виде кражи и находки, где в одном случае оно рассматривается как тайное хищение чужого имущества, а в другом случае – как вид гражданских правоотношений, где при реализации определенного алгоритма лицо даже может присвоить найденное имущество¹.

В рамках данного исследования возник достаточно интересный вопрос в части того, а как будут классифицироваться действия отдельных категорий лиц, если они обнаружат бесхозный предмет на территории учреждения, в котором каждая вещь на счету – в данном случае речь идет о территории исправительного учреждения где отбываются наказания связанные с лишением свободы.

¹ По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузрякова: Постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2023 № 2-П // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406062029/>

Здесь стоит обратить внимание на ряд особенностей функционирования исправительных учреждений, которые позволят разграничить находку от кражи:

1. Любой предмет находящийся на режимной территории исправительного учреждения, даже если он разрешен к пользованию осужденными, может иметь различную историю появления, а именно:

- предмет является собственностью осужденного, и записан в опись его личных вещей;

- предмет может быть собственностью работника исправительного учреждения, который был случайно оставлен либо потерян;

- предмет может относиться к имуществу исправительного учреждения, то есть стоять на балансе в бухгалтерии;

- предмет может быть незаконно изготовлен на территории исправительного учреждения за счет средств исправительного учреждения, но находиться в пользовании у осужденного;

- предмет может быть незаконно доставлен на территорию исправительного учреждения, но при этом не относиться к запрещенным предметам (веществам, изделиям);

- предмет может незаконно доставлен на территорию исправительного учреждения и относиться к запрещенным к нахождению на территории исправительного учреждения изделиям (веществам).

Также свои особенности имеют лица, которые обнаружили находку и обстоятельства способствующие этому. К примеру, находка может быть обнаружена личным составом караула при патрулировании запретной территории исправительного учреждения, то есть места куда не имеют свободного доступа ни осужденные, ни другие лица. Обстоятельствами, предшествующими появлению находки на указанной территории выступают изначально противоправные действия, связанные с попыткой доставки на территорию исправительного учреждения запрещенных предметов.

Примечательно, но владелец найденного не заявит о пропаже ни при каких обстоятельствах, даже если обнаруженное было приобретено им за личные средства.

Или, к примеру, во время обхода сотрудниками территории исправительного учреждения могут быть обнаружены предметы, в том числе кустарного производства, которые явно находились в пользовании осужденными, но вычислить лиц, которые позиционировали себя их владельцами не удастся без проведения оперативно-режимных мероприятий.

Также утраченные предметы, хозяина которых не удастся найти, могут быть выявлены в ходе обыскных мероприятий.

Важно понимать, что у каждого найденного на территории исправительного учреждения предмета есть владелец, но если указанный предмет запрещен к использованию на территории исправительного учреждения его хозяин не проявит себя, даже если ему сообщат у кого он находится так как обнаруженные предметы могут послужить основанием для привлечения осужденного не только к дисциплинарной ответственности, но и даже административной (Статья 19.12.КоАП РФ²).

Кроме того, нередко находящиеся на территории исправительных учреждений предметы могут быть основанием для заведения уголовного дела, к примеру когда на территории исправительного учреждения обнаруживаются оружие, наркотические и психотропные вещества и прочее – в данном случае выявление владельца найденного будет осуществляться в процессе уголовного делопроизводства.

Примечательно, если нашедший указанного выше предмета (вещества) скроет факт его нахождения и присвоит его себя (попыtet реализовать), то

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : [федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1, ст. 1.

в данном случае он будет привлечен к уголовной ответственности, к примеру за незаконное хранение наркотиков (статья 228 УК РФ³).

Одновременно с перечисленным, на территории исправительных учреждений могут быть найдено имущество, которое официально находится в собственности как осужденных, так и должностных лиц.

В данном случае обнаружении находки нашедший должен сообщить о ней руководству исправительного учреждения для поиска и возвращения ее хозяину.

К примеру, на территории исправительного учреждения или прилегающей к нему территории были обнаружены предметы личного пользования (очки, ручка, и т.п.), лицо обнаружившее это доставляет находку в дежурную часть и в последующем осуществляется поиск владельца.

Присвоение же найденного может классифицироваться как кража.

Таким образом, в заключении проведенного исследования можно сделать вывод, что разграничение противоправного деяния предусмотренного УК РФ и вполне обыденными действиями, раскрываемыми в ГК РФ обретают особую специфику, если они происходят на территории исправительных учреждений ФСИН России, где от ряда находок их владельцы будут отчуждаться, либо они не будут выявлены даже если находка была совершена на их глазах.

Список использованных источников:

1. По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузрякова: Постановление Конституционного Суда

³ Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406062029/>

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : [федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1, ст. 1.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.