

Актуальные проблемы квалификации преступлений и пути их преодоления

Ласкучер В.В.

Аннотация

В статье рассматривается понятие квалификация преступлений. Изучаются основные этапы квалификации преступлений, причины или основания изменения квалификации. Автором определяется важность четкой квалификации преступлений как основы индивидуализации уголовной ответственности и назначения справедливого уголовного наказания. Ключевые слова: преступление, состав преступления, признаки преступления, квалификация преступления, процессуальные особенности переквалификации.

Квалификация преступлений – это установление и юридическое закрепление точного соответствия (тождества) между обстоятельствами совершенного лицом деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Квалификация преступлений осуществляется компетентными органами государства на предварительном следствии, в судебном заседании при рассмотрении дела в первой инстанции, а равно в кассационном и надзорном порядке.

Результат квалификации закрепляется в правоприменительных актах (обвинительном заключении, приговоре суда, определениях кассационной и надзорной инстанций и др.) [2, с. 5-7]. Процесс квалификации преступлений принято условно делить на три этапа.

На первом этапе необходимо полно и правильно установить фактические обстоятельства совершенного деяния, имеющие значение для квалификации. Эти обстоятельства конкретного дела упорядочиваются, группируются по четырем элементам состава преступления.

На втором этапе квалификации устанавливаются уголовно-правовая норма или нормы, описывающие соответствующий состав (составы) преступления. Проверяется подлинность нормы, ее точный текст, действие нормы во времени и в пространстве. Выявляются все признаки состава преступления, описанные как в Особенной части, так и в Общей части уголовного закона.

Третий этап квалификации преступлений состоит в сопоставлении фактических обстоятельств совершенного деяния с признаками состава преступления, описанными в выбранной норме. По общему правилу, сначала сопоставляются обстоятельства и признаки, характеризующие объект и объективную сторону преступления, а затем – обстоятельства и признаки, характеризующие субъекта и субъективную сторону преступления.

В некоторых случаях обстоятельства конкретного деяния сопоставляются одновременно с признаками двух, трех и более составов преступлений. Такие составы, сходные многими признаками, но

различающиеся хотя бы одним, как, например, кража и грабеж, называют смежными составами. Если необходимо выбрать лишь один из смежных составов, то речь идет о так называемом разграничении составов. В теории уголовного права выработаны правила разграничения преступлений, охватывающие типичные ситуации, а равно сформулированы алгоритмы разграничения.

Разграничение смежных составов может происходить по признакам, характеризующим объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Исходя из этого, различают виды разграничения: разграничение по объекту, разграничение по субъекту, разграничение по объективной стороне (наиболее распространенное) и разграничение по субъективной стороне.

Нередко разграничение происходит по признакам нескольких элементов состава преступления (так называемое комплексное разграничение).

Конкуренция составов преступлений – это ситуация, когда одно преступление подпадает под признаки двух норм уголовного закона с разной степенью обобщения и различной полнотой описывающих содеянное; применению подлежит лишь одна норма. Конкуренцию норм следует отличать от идеальной совокупности преступлений, когда одним деянием нарушаются две нормы уголовного закона, причем обе нормы подлежат применению.

Наиболее распространенный вид конкуренции – конкуренция общего и специального составов преступления. По общему правилу специальный, более конкретный, состав преступления имеет приоритет перед общим составом. При конкуренции квалифицированного и привилегированного составов одного вида преступления (конкуренция специальных составов) приоритет имеет привилегированный состав. Довольно распространена также конкуренция части и целого [5]. Судебная практика и теория уголовного права выработали и другие правила квалификации преступлений.

Завершается процесс квалификации преступлений либо признанием содеянного преступным (при наличии тождества между признаками состава преступления и фактическими обстоятельствами дела), либо признанием содеянного не преступным (при отсутствии такого тождества). Квалификация преступлений – длящийся во времени процесс. Естественно, что в процессе квалификации нередко возникает необходимость изменения квалификации преступлений (или переквалификации). Именно такая переквалификация происходит на разных стадиях уголовного процесса, но всегда результат переквалификации закрепляется в процессуальных документах.

Причины или основания изменения квалификации принято делить на три группы.

1. Изменение информации о фактических данных, на основе которых дана квалификация. Именно такой случай приведен выше.

2. Изменение уголовного закона в процессе расследования или судебного рассмотрения дела, а в некоторых случаях и после его рассмотрения.

3. Изменение квалификации ввиду допущенной ошибки. При этом исходные данные (фактические обстоятельства содеянного и нормы уголовного закона) остаются без изменений. Как правило, ошибка в квалификации возникает из-за неправильного толкования признаков состава преступления, из-за логической ошибки в процессе разграничения преступлений, из-за квалификации «с запасом» (как более тяжкого преступления) и т.д.

Прежде чем рассмотреть подробнее виды переквалификации, отметим некоторые процессуальные особенности переквалификации на различных стадиях уголовного процесса.

1. Изменение квалификации в обязательном порядке фиксируется в уголовно-процессуальных документах, принимаемых на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства. Не стоит забывать, что важность формальной фиксации обусловлена тем, что от квалификации по той или иной норме уголовного закона зависит подсудность и подсудность дела. Влияет это и на объем прав и обязанностей обвиняемого (подсудимого) и других участников процесса. К примеру, обязательное участие защитника (в т.ч. за счёт государства) предусмотрено исключительно по определенной категории дел. По делам частного обвинения потерпевший имеет иной круг прав, чем по делам, где обязательно предварительное расследование.

2. Закон ограничивает возможность переквалификации, особенно если изменение квалификации ухудшает положение обвиняемого, подсудимого (ст. 10 УК РФ). На различных стадиях уголовного процесса действуют различные правила. Так, при производстве предварительного расследования, когда уточняются фактические обстоятельства содеянного, следователь всегда вправе переквалифицировать содеянное. При этом он может применить закон как о более тяжком, так и о менее тяжком преступлении.

Следователь обязан отразить новую квалификацию в новом постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Прокурор и суд ограничены законом в изменении квалификации. Так, прокурор при утверждении обвинительного заключения вправе применить закон о менее тяжком преступлении. Стоит сказать, для изменения квалификации на более тяжкое преступление или на преступление, существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального, прокурор обязан возвратить дело следователю для предъявления нового обвинения. Аналогичный запрет переквалификации на норму о более тяжком преступлении действует и на стадиях судебного разбирательства по первой инстанции, кассационного рассмотрения дела и при пересмотре дела в порядке судебного надзора. Причем, в кассационной и надзорной инстанциях можно отменить приговор в связи с необходимостью применить норму о

более тяжком преступлении исключительно в случае, если об этом просит потерпевший (в жалобе) или прокурор (в протесте).

В случае, если все же возникает необходимость переквалификации на более тяжкое преступление (или преступление, существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предыдущего), суд должен направить дело на дополнительное расследование для предъявления нового обвинения.

На перечисленных стадиях судебные инстанции всегда могут изменить квалификацию на норму закона о менее тяжком преступлении [4]. Результат квалификации отражается в правоприменительном акте (уголовно-процессуальном документе). В нем указываются обстоятельства совершенного деяния, соответствующие признакам состава преступления, и конкретная статья (а также при необходимости часть и пункт статьи).

Рассмотрим судебную практику по переквалификации статьи 159 «Мошенничество» УК РФ, в связи с принятием Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Отметим, что в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ, запрещающим возбуждать уголовные дела о мошенничестве без заявления потерпевшего.

В Уголовный кодекс введены новые статьи о мошенничестве в сфере кредитования (159.1), при получении выплат (159.2), с использованием платежных карт (159.3), в сфере предпринимательской деятельности (159.4), в сфере страхования (159.5), в сфере компьютерной информации (159.6). Закон вступил в силу с 10.12.2012 года [6].

Приговором Таганского районного суда г. Москвы от 4 декабря 2012 года М. признан виновным в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а также в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору. М., ранее не судимый, осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев, без штрафа, без ограничения свободы; по ч. 2 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок год, без штрафа, без ограничения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено М. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года и 6 месяцев, без штрафа и ограничения свободы. Государственный обвинитель подал кассационное представление.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в кассационном определении от 28 января 2013 г. по делу № 22-828 указала. При назначении наказания М. по ч. 2 ст. 159.1 УК РФ, ч. 2 ст. 159.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ, судебная коллегия в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает данные о личности осужденного, ранее не судимого, на учете в ПНД не состоящего, и состоящего на учете в НД с 2007 год, не работающего, наличия смягчающего

наказание обстоятельства – признание М. своей вины, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и приходит к выводу о том, что с учетом характера и степени общественной опасности, совершенных двух умышленных преступлений средней тяжести, конкретных обстоятельств дела, исправление М. возможно без его изоляции от общества и о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы по каждому эпизоду преступной деятельности, с применением ст. 73 УК РФ, с возложением определенных обязанностей, а также о нецелесообразности назначения осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Кроме этого, учитывая фактические обстоятельства и степень общественной опасности содеянного М., судебная коллегия не усматривает оснований для изменения категории совершенных им преступлений на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Принимая во внимание, конкретные обстоятельства совершения преступлений, а также то обстоятельство, что осужденный М. совершил умышленные преступления, относящиеся к категории средней тяжести, судебная коллегия приходит к выводу, что при назначении ему наказания по совокупности преступлений, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, надлежит применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. Осужденный в судебном заседании свою вину признал полностью и приговор не обжаловал.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда определила изменить приговор Таганского районного суда г. Москвы от 4 декабря 2012 года в отношении М.: на основании ст. 10 УК РФ действия М., квалифицированные по ч. 2 ст. 159 УК РФ, переквалифицировать на ч. 2 ст. 159.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев, без ограничения свободы; на основании ст. 10 УК РФ действия М., квалифицированные по ч. 3 ст. 159 УК РФ, переквалифицировать на ч. 2 ст. 159.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, без ограничения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить М. наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, без ограничения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное М. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в течение 3 (трех) лет, возложив на М. в период испытательного срока обязанность не покидать постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, и один раз в месяц является для регистрации в государственный орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного [3]. Отметим, что квалификация преступлений является важнейшей стадией применения уголовного закона.

Правильная квалификация преступлений – обязательное требование, которому должны следовать лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд. Правильная квалификация преступлений является важной предпосылкой индивидуализации уголовной ответственности и соответственно назначения справедливого уголовного наказания. Только с учетом правильной уголовно-правовой оценки совершаемых общественных преступлений может сложиться точное представление о состоянии и структуре преступности в РФ или отдельном регионе в определенный период времени. Это определяет правильность в разработке уголовно-политических мер борьбы с преступностью, как на общенациональном уровне, так и в рамках субъектов Федерации [1, с. 70].

Список литературы:

1. Долгова А.И. Криминология: Учебник для вузов – 4-е изд., перераб. и доп. (ГРИФ). – М.: Изд-во: Норма, ИНФРА-М, 2014. – С. 1008.
2. Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монография. – М.: Изд-во; ИНФРА-М, 2012. – С. 372.
3. Переквалификация по новой редакции ст. 159 «Мошенничество» УК РФ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://блогер.вед.пф/2012/12/dlyavozbuzhdeniya-dela-o--oshennichestve-neobxodimo-zayavlenie-poterpevshego>.
4. Рождествина А.А. Уголовное право [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.vuzlib.org/book_z1336_page_6.html.
5. Уголовное право (словарь-справочник) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.be5.biz/pravo/u007/toc.htm>.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf>.